



THEOLOGIA.

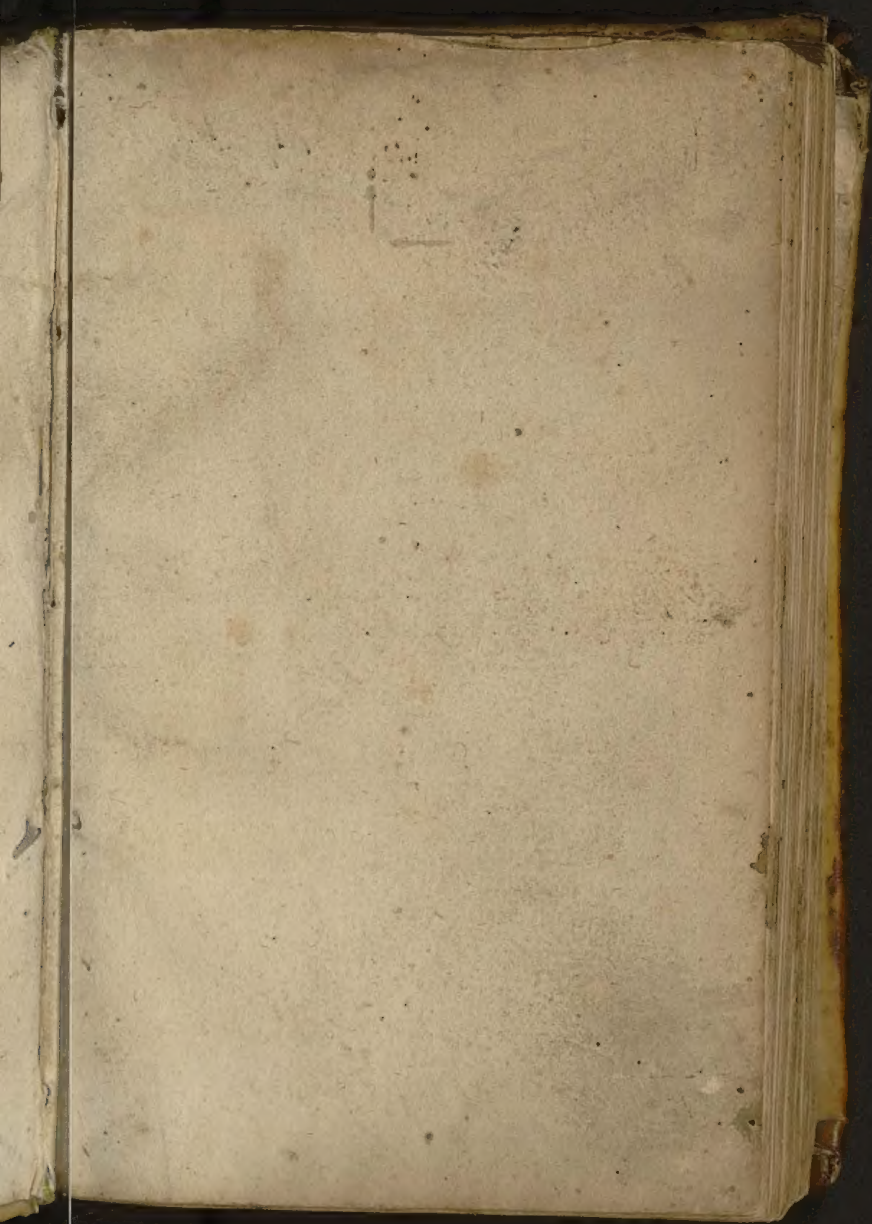
N. 231



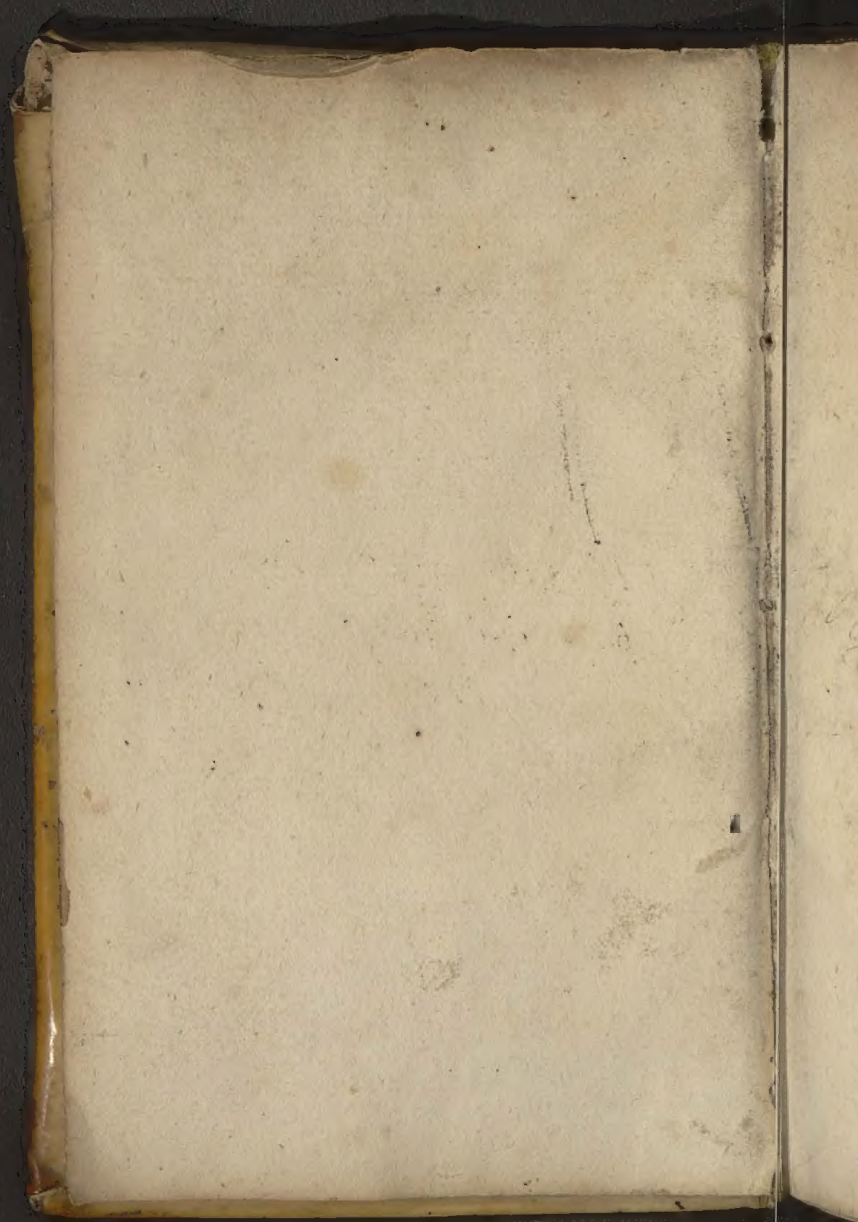
1295

CIMELIA

H-VII  
M











D.

Quæ

Certissim  
minum

*Reverendi Viri*

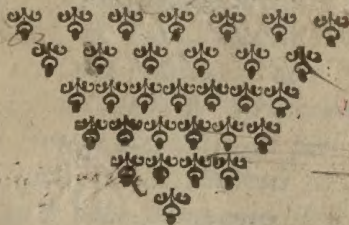
D. N I C O L A I  
C I C H O V I I.

*Societatis*

Quæ Iesu nomen præfert, Centuria  
Argumentorum Cæsa.

*Certissimè sciat omnis domus Israël, quia & Do-  
minum, & Christum, eum Deus fecit, hunc  
Iesum quem vos crucifixistis.*

Actor. II. 36.



BIBLIOTH. UNIV.



Anno Domini 1652.



Reverendi Viri

D. N. I. C. O. L. A. I.  
C. I. C. H. O. V. I. I.

Comitatus

Quae Iesu nomen praefert, Centenis

Argumentorum Celsa.

Anno. D. 1295

Certissimum sciat omnis domus Israel, quia & Do-  
minum & Christum, cum Deus sciet, hunc  
Iesum quem vos crucifixis.

Act. II. 36.

LIBR. UNIV.



Anno Domini 1622

Reverendi Viri

D. NICOLAI CICHOVII,

Societatis

Quæ Iesu nomen præfert, Cen-  
tura Argumentorum Cæsa.*Certissime sciat omnis domus Israël, quia & Do-  
minum, & Christum, eum Deus fecit; hunc  
Iesum quem vos crucifixistis.*

Actor. 11. 36.

Cichovius.

**C**enturia Argumentorum, pro summa  
& naturali Christi Domini Divinita-  
te, eiusdemque Divinis perfectioni-  
bus collecta: & Samosatensistis vel Socinistis  
(vulgo Arrianis) oblata à Patre Nicolao Ci-  
chovio Societatis Iesu. *Scrutamini Scripturas  
&c. illæ sunt quæ testimonium perhibent de me.  
Ioan. 5. vers. 39. Si crederetis Moysi, crederetis  
forsitan & mihi; de me enim ille scripsit. Ioan.  
5. vers. 46. Neque me scitis, neque Patrem me-  
um: si me sciretis, forsitan & Patrem meum scire-  
tis. Ioan. 8. vers. 19.*

A 2

Responsio.



## Responsio.

Centenario numero nos oppugnatum it  
 D. Opponens, ut æmulatorem Smiglecii  
 Cichovium agnoscas: ille centum errores,  
 hic centum Argumenta nobis objecit. Sed  
 hæc ipsa numeri centenarii affectatio, ar-  
 gumento est, non robore nos ullo, sed so-  
 lo numero oppugnari. Non rectè autem  
 formavit thesin, prudensne an imprudens?  
 Nam & nos Christi Divinitatem, in suo ge-  
 nere summam, & quâ nulla cuiquam à Deo  
 possit dari sublimior, eandemque non fi-  
 ctitiam, aut putatitiam, sed veram & natu-  
 ralem, nec non, divinas Christi, imò Divinis-  
 simas planè perfectiones agnoscimus. Ali-  
 um igitur titulum Argumentis suis præscri-  
 bere debuit, ne, vel in traducendis nobis, ma-  
 levolentia, vel in arguendis, inscitia suspicio-  
 nem incurreret. Nondum verò destinavit,  
 quo nomine nos appellet, Samosatensitarum-  
 ne, an Socinistarum. Utroque maluit. Nam  
 Arrianorum appellationem, vulgo, non sibi,  
 nec qui supra sapiunt vulgus, imputat: & nos,  
 nec in Samosateni, de quo, quid senserit, non  
 nisi Adversariorum fide (quæ quam fida sit, ex-  
 peri-

perim  
 nec  
 & Fi  
 quent  
 quod  
 lari, &  
 oblata  
 ullum  
 ipsum  
 lum ip  
 nobis,  
 præcep  
 vocare  
 vester a  
 ab hom  
 strum v  
 Pater,  
 nis usu  
 sibi so  
 appella  
 pulis ve  
 compen  
 ræ, qu  
 conscie  
 scriptu  
 simplic.



perimur in nobis ipsis,) constat, nec in Socini,  
nec in ullius hominis, præter quam in Patris  
& Filii, & Spiritus S. per Apostolos lo-  
quentis, verba juravimus. Christiani, ex eo  
quod Iesum credimus esse Christum, appel-  
lari, & volumus & debemus. Verè autem  
oblatam nobis hanc Centuriam dicit. Vix enim  
ullum Argumentum in illa est, quo adversus  
ipsum uti non possimus. Quod sibi Patris titu-  
lum ipse præscribat, suâ fecerit conscientia;  
nobis, opinor, non succenserebit, quod illius  
præcepti memores simus. *Et Patrem nolite  
vocare vestrum super terram. Unus enim est Pater  
vester qui in calis est.* Minus enim erat vocari  
ab hominibus, Rabbi Rabbi, (quod Magi-  
strum vel Doctorem significat,) quam, Pater  
Pater, & tamen, ab illius quoque appellatio-  
nis usurpatione, suos itidem arcet discipulos,  
sibi soli, Magistri, & Doctoris, Deo, Patris  
appellationem titulumque vindicans; disci-  
pulis verò suis, mutuam & æquabilem Fratrum  
compellationem relinquens. Dicta scriptu-  
ræ, quæ subiicit, utinam ipsius & aliorum  
conscientiam commoveant, ut & ipsi scrutari  
scripturas, ea quæ par est diligentia, & animi  
simplicitate velint, & alios scrutari permit-

tant. In iis enim veri Filii Dei, & veri Patris, & veri Spiritus S. veram cognitionem invenirent. Reddamus & nos vicissim, pro tribus, tria. *Et ipse dixit ad eos: O stulti & tardi corde, ad credendum, in omnibus quæ locuti sunt Prophetæ! Nonne hæc oportuit pati Christum, & intrare in gloriam suam? Et incipiens à Moysæ, & ab omnibus Prophetis, interpretabatur illis in omnibus scripturis quæ de ipso erant.* Luc. xxiv. 25. 26, 27. *Quum esset autem (Stephanus) plenus Spiritu S. intendens in cælum, vidit gloriam Dei, & Iesum stantem à dextris Dei. Et ait, Ecce video cælum apertos, & Filium hominis à dextris stantem Dei.* Act. vii. 55. 56. *Gratia Domini Iesu Christi, & charitas Dei, & communicatio Sancti Spiritus, sit cum omnibus vobis. Amen.* 2. Cor. xiii. 13. Hæc est sancta illa Trinitas, Iesus Christus, tanquam Dominus, ab uno Deo distinctus; Spiritus Sanctus, tanquam is, qui Iesu Christi gratia & Dei charitate communicatur Fidelibus. Amen.

*Ciclovius Ad Lectorem.*

Summa & naturalis Christi Domini Divinitas, tot jam scriptorum doctissimis lucubrationibus, contra blasphemias Socinistarum defensa

fenſa eſt, ut amplius veritati huic tuendæ immorari, otium & operam perdere videatur. Quia tamen horum ſcriptorum plerique prolixiores, quam ut ab occupato Lectore legi poſſint, facturum me cenſui operæ pretium, ſi præciſis reſponſis, ſola Catholicorum Argumenta, quibus ex S. Scriptura ſummam Chriſti i omni tuentur Deitatem, quàm brevifſimè proponerem. Id quod eò facilius inductus ſum, ut facerem, quod, cum ante biennium D. Chriſtophoro Stoinſcio, qui cum aliquoties de ea veritate diſceptavi; triginta ex his, quæ in Centuriam conieci, Argumenta obieciſſem; ſimulque reſponſa ejus, primis quinque Argumentis reddita, Deo iuvante, ita evertiſſem, ut is ea fulcire, ne quidem accerſius Uſumiro ſuppetiis potuerit; ſpem conceperim magnam, eos, quibus forte, Argumenta & Reſponſa mea, negatæ Chriſto ſummæ Divinitatis conſcientiam moverint, facile Centum Argumentorum lectione adductum iri, vel ad Sociniſticam perfidiam, vel, ad reſponſa D. Stoinſcio miſſa, reſellenda, vel, ad clarum aliquod reſponſum, Centum hiſce Argumentis reddendum Quo inſtructus, facilius & compendioſius poſſem, Librum, antea



decennium, contra Socinistas conscriptum, edere: præcisa nimirum earum solutionum inpugnatione, quas recentioribus Socinistis, displicere adverterem.

*Dominus noster Iesus Christus, & Deus, & Pater noster, qui dilexit nos, & dedit consolationem æternam, &c. exhortetur corda nostra: & confirmet in omni opere, & sermone bono. 2. Thessal. cap. ii. vers. 15. 16.*

### Responsio.

Quam solidè Adversarii, contra nostram de Filio Dei sententiam adhuc disputarint, quamque meritò nobis blasphemias ac perfidiam, pro sua modestia, obiecerint, hæc ipsa disputatio documento est. In quam quidquid usquam apud illos Argumentorum reperitur, nolter D. Opponens congeffit, pro quo gratiæ illi agendæ sunt. Palantes enim istos, & hinc inde dispersos milites, in centuriam & sub unum veluti signum collegit, ut una eademque acie vinci possent. Nobis vero non est animus, contraires distinctas inter se personas, quarum tamen quælibet sit unus ille Deus, totaque illius essentia, disputare. Cur enim disputemus de rebus ab omni intellectu semotis?

femotis? Linquimus ista, & suo loco relinquimus. Hoc solo contenti, docere, & pro hac veritate, divinis adiuti viribus, ad mortem usque decertare, Iesum Christum, hominem divinissimum, quippe ex S. Spiritu, & virtute Altissimi conceptum, & ex Maria, intacta à Viro Virgine, natum, citra personam illam, quæ in una Dei essentia secunda dicitur, Filium Dei esse, & in scripturis, hunc solum, isto nomine intelligi. Atque hoc sensu in ista disputatione Filii Dei nomen accipimus, in quem si consentirent ipsi adversarii, iam protinus finita esset omnis inter nos disputatio. Neque enim ullus dubitaret, Filium Dei hoc sensu, haudquaquam esse ipsum summum Deum. Tota igitur inter nos disceptatio indè oritur, quod nos Filii Dei vocem, alio, ipsi alio sensu ac significatione accipiant, sicut & Patris & Spiritus S. nomina. Nobis enim Patris, voce, significatur summus ille Deus, quantus quantus est, non una tantum ex tribus in illa Persona, & hanc significationem sacram literarum esse dicimus; quo sensu quis dubitet, solum Patrem, summum esse Deum? Spiritus S. itidem nomine nobis significatur, & in scripturis significari à nobis asseritur,

cæleste illud Dei Donum, quo sancti homines a Deo afflantur & sanctificantur, quod ipsum summum Deum esse quis dixerit? Itaque cum Filium Dei ipsum summum Deum esse negamus, non alius istius negationis nostræ sensus est, quam ut negemus, Filii Dei, nempe singularis illius & unigeniti, nomine usquam in S. L. alium quam Iesum Christum, eo quo diximus sensu, designari. Alioquin enim, aut duos esse Dei Filios satendum esset, quod S. L. ignotum est, aut Iesum ita, ut diximus, consideratum, Filium Dei esse, negandum esset; quod ipsam fidei Christianæ arcem petit, & salutis æternæ fundamentum molitur. Nam si vel maximè cum persona, quæ summus Deus sit, unitus affirmatur, (ut sane unitus cum summo Deo fuit, adeo ut ipse in Deo, & Deus in ipso esset: ) si tamen non ipse verè & propriè, sed illa persona, Filius Dei esse dicatur, non tantum nihil divinitatis ipsi accedit, sed etiam pro vero Dei Filio, alius inducitur: ille autem, qui vere Dei Filius est, & in cuius agnitione ac nomine salus nostra vertitur, Filius Dei esse non agnoscitur, quin & blasphemus, mentibus hominum in alium Dei Filium conversis, hunc autem designan-



dignantibus, summa cum impietate incessitur. Nimirum difficile est, ei cui Deus, ex gratia paterna, summa omnia contulit, aded ut nemini possit majora, aliquid divinitatis velle adjudicare. Nam si perrexeris, cum ultra nihil sit, nisi ipse summus Deus, ex eo quem is evexit, ipsum summum Deum, necesse est ut facias, ita, vel alium facies quam qui evectus est, vel si ei suam, secundum quam evectus est, naturam reliqueris, hæcenus saltem, summum ex illo Deum non facies. Essentiâ enim, & quæ in illius ex altatione posita est divinitate, à summo Deo manebit distinctus. Essentias autem naturâ suâ per se subsistentes, seu quæ propriâ suâ subsistere possunt personâ, quid attinet in unam cogere personam, etiamsi id contradictione implicitum non esset? neque enim propterea una essentia transibit in aliam, sed utraque semper manebit distincta, proinde & utriusque divinitas; altera summa & à se ipsa existens, altera à summa data & accepta; ubi enim eadem est divinitas, istic & eandem essentiam esse necesse est. Sic re, quæ in controversia versatur, explicata, non dubitamus frustra esse, quicumque Dei quem dicimus Filium impugnatum.

tum eunt, & veritatem magna vi erumpentem conantur sistere. Durum est contra stimulum calcitrare, dixit Christus Saulo, Divinitatem suam oppugnant. Scripta, quæ se cum viro Nobili Christophoro Stoinscio, ultrò citròque super hac re commutasse refert, ubi gentium sint, mihi non constat. Credo, si vir ille supervixisset, non passus fuisset D. Opponentem diutius gloriari, de iis, quæ ad Argumenta ipsius responderat, tantopere eversis. Sed quo fine reciprocamus hanc serram, cum his, qui non eo fine disputant, ut parati sint, manus dare veritati, si eam vident; sed tantum, ut copias ac vires illius speculentur & explorent, omnem ingenii vim eò conversuri, ut vias Domini rectas pervertant. Certè nisi aliorum ædificandorum spes esset, nullum ad hæc C. Argumenta verbum emissem, cum videam, D. Opponentem, nihil aliud propositum esse, quam ut ex Responsionibus nostris, librum suum adornet, quem contra nos, decimum iam pressit in annum. Ex hoc ungve leonem licuit agnoscere. Sed fortior est leonibus veritas, quæ idè se patefacit & aperit, ut ostendat, nullos sese Adversarios metuere. Brevitate sua D. Opponens effecit,

effecit  
latius  
lam ne  
que ho  
tum, e  
Iesum  
Addit  
vocen  
tur in  
tuna e  
vui Iesu  
verdet  
apponi  
appell  
men Ie  
nostru  
Iesus  
factus  
conclu  
no, &  
Iesum  
confu  
sona di  
tanqua  
cordiu  
omni

effecit, ut Respondentem invenerit; ubi se  
latius diffuderit, fortassis ex Adversario nul-  
lam nominis claritatem consequetur. Deni-  
que hoc ipsum quod apponit ex Apostolo vo-  
tum, clarissimè ostendit, Dominum nostrum  
Iesum Christum ab uno illo Deo distingvi.  
Additur enim in textu Græco peculiaris ad  
vocem Dei articulus, qui quia non exprimi-  
tur in Latino, existimavit hæc verba oppor-  
tuna esse, ad persuadendum ignaro lectori,  
uni Iesu Christo hos omnes tribui titulos. Ut  
verò etiam doceatur, quis sit unus ille Deus,  
apponitur vox Patris; sicut ad explicandam  
appellationem Domini nostri, apponitur no-  
men Iesu Christi. Solus igitur Pater, omnium  
nostrum, est Unus ille Deus, sicut & solus  
Iesus Christus, est unus ille Dominus à Deo  
factus. Non possumus & nos meliori voto  
concludere, quam hoc ipso, sed sensu genui-  
no, & scopo alio, non ut Dominum nostrum  
Iesum Christum, cum Deo Patre, in unam  
confundamus personam, sed ut utraque per-  
sona distincta, à Domino nostro Iesu Christo,  
tanquam illo per quem omnia, exhortationem  
cordium nostrorum, & confirmationem in  
omni sermone & opere bono consequamur.

*Ipse,*



*Argumentum I.*

*Ipse, inquam, Deus pacis, qui eduxit de mortuis Pastorem ovium magnum, in sanguine testamenti eterni, Dominum nostrum Iesum Christum, aptet nos in omni opere bono, ut faciamus voluntatem ejus; faciens in nobis quod placeat coram se, per Iesum Christum: cui gloria in Secula seculorum. Amen. Hebr. XIII. 20. 21.*

Responsio ad Centuriam Argumentorum, quibus R. D. Nicolaus Cichovius, è societate quæ Iesu nomen præfert, probare conatur, Iesum Christum esse summum illum & unicum Deum; illum, inquam, ipsum quem Iesu Christi Patrem scriptura appellat, & Catholica Christianorum fides agnoscit.

*Argumentum, I.*

Illam personam quæ est naturâ Deus, est Deus ille unus & summus, ut ipsimet Adversarii fatentur. Christus Dominus est naturâ Deus: (secus qui eum pro vero Deo colerent, ignorarent Deum: cum Apostolus, Gal. 4. vers 6. dixerit Galatas tunc ignorasse Deum, quando iis, qui non sunt naturâ dii servierunt.) Ergo Christus Dominus, est Deus ille unus: & summus.

*Responsio.*

## Responsio.

In hoc syllogismo termini sunt quatuor. Nam Deus ille unus, naturâ Deus est, à se ipso: Christus naturâ Deus est, ab illo uno Deo. Deus enim naturâ, id est per rei ipsius naturam, non per opinionem falsam (quæ duo hic tacite inter se opponit Apostolus) est, qui re ipsa immortalis & beatus est, quique cælestem illam lucem inhabitans, mentes ac vota Mortalium percipit, & se invocantibus ac contentibus, opem ferre potest; qualis laud dubie Christus est, spiritus vivificus factus, & accepta à Deo, omni in cælis & in terra potestate, 1. Cor. xv. 45. Matth. xxviii. 18. quæ distinctio nisi adhibeatur, & naturâ Deus, in genere accipiatur, subiectum majoris latius patebit prædicato; proinde aut major erit falsa, aut Syllogismus affirmatus, in secunda figura: distinctione autem ista adhibita, Maior apparebit particularis in prima figura, & consequenter, quatuor ut diximus termini in Argumento.

Iuvat hoc telo, adversus ipsum qui id contorfit uti. Qui servit iis qui naturâ non sunt Dij, is ignorat verum Deum. Dominus Opponens

ponens, servit ijs qui naturâ non sunt Dij, ut Mariæ Virgini, Christi Domini nostri Matri, Angelis, & Sanctis vitâ functis. Ergo, &c. Maior est Apostoli, *Galat. iv. 8.* Minor est ipsius D. Opponentis, qui naturâ Deum, & Deum illum unum convertibilia putat, quique se multis servire Dijs neutiquam fatetur. Dicet, se Mariam Virginem; Angelos, & Sanctos mortuos, pro Dijs non habere. Tantò igitur fortius stringit Argumentum; quod serviat iis, quos ne Deorum quidem nomine ipsemet dignatur. Dicet, se iis non servire latriæ cultu, id est se eos pro prima & independente rerum omnium causa non agnoscere. Atqui, (ne nunc dicam Græcas latriæ & duliæ voces, suâ naturâ synonymas esse, earumque distinctionem in Hebræa & aliis lingvis locum non habere, quæ una *Serviendi* voce utuntur,) atqui, inquam, neque gentiles, Deos suos omnes ita coluerunt; cum multos haberent & colerent Deos, à primo, ut putabant, dependentes & factos: neque nos Christiani, Christum, pro primo rerum omnium Auctore, veneramur & colimus: neque Apostolus denique, voce latriæ, dicto luco usus est, sed voce duliæ: *ἐδούλωσάν τε* *Servi-*  
*vistis,*



*Argumentum. I.*

15

*viistis, inquit, ijs qui non naturâ sunt Diî. Iam si dulciæ cultus non competit ijs qui naturâ Dij non sunt, nec Deorum appellatione dignandi; quantò minus tribuendus illis erit hyperdulciæ cultus, quem illis tribuendum esse dicitis? Hoc verum est, inquires, de gentium Diis, quos nihil esse in Mundo scriptura testatur, nec quidquam alias præter vana & inania simulachra: At ij quos colimus verè sunt tales quales colimus. De vocabulo igitur tantùm, non de re ipsa, lis est. Namque eos colitis tanquam æternos ac immortales, tanquam cælestes Patronos, & humana omnia, etiam animos ac cogitationes hominum, eorumque vel innumerabilium, ex locis etiam dissitissimis, uno eodemque tempore, vota ad se fusa, cultumque sibi exhibitum, in conspectu habentes, quanquam ipsi sint inconspicui, & extra omnem sensum mortaliū positi; quæ divini cultus pars est, quonquæ tandem alio nomine cultus iste vocatur. Nam & quidquid est divini honoris, in estibus, ac servitiis externis, id omne illis confertis, nec quidquam amplius ulli mortales inquam Diis suis, eorumque simulachris tribuerunt, aut tribuere potuerunt. At hoc modo*

B

do

do qui colitur, vel naturâ Deus est, vel non naturâ, sed opinione sola. Neque enim inter ista duo, ullum reliquit Apostolus, de tali cultu & servitio loquens. <sup>medi</sup> Nec refert quod preces tantum ac supplicationes ambire vos dicatis. Nihilominus enim, quatenus rerum nostrarum votorumque conscii, cælestes opitulatores, quanquam precando sunt, eatenus & Dii sunt. Nam & gentiles olim suos habuerunt Deos, quorum precibus & intercessionibus apud supremum Iovem, juvari sese credebant. Quid igitur juvat, Deorum nomen, contra omnium consensum linguarum, illis denegare, rem ipsam tribuere, & hoc solo polytheiæ aut idololatriæ crimen velle effugere? an pluris est rei vocabulum, quam res ipsa? an, credo, minus offenditur Deus, divini honoris communicatione, quam nominis? quod ipse mortalibus etiam hominibus detulit: at cælestem cultum sibi soli reservavit, nulli alii præterquam sibi, & si cui ipse velit, tribuendum; quin potius injuriæ plenum est, cui dignitatem ipsam concessam putes, dignitatis nomen titulumque detrahere, quanquam Mariam Christi Matrem Sanctissimam, Cælorum Reginam (divino planè nomine)

nomine) compellatis, illiusque divinam potestatem & auctoritatem potius, (sic enim & decet Reginam) quàm supplicia pro vobis vota imploratis, taliaque de ipsa dicitis, ut nihil adsublimem Divinitatis titulum desit. Nimirum sicut Dei nomen ad solum summum Deum significandum ita restrinxistis, ut illud omnibus aliis denegandum putetis, sic & divinus cultus, ille tantum vobis est, qui tanquam summo Deo defertur. Atqui, sicut Dei nomen etsi soli summo Deo κατ' ἐξοχὴν tribuitur, tamen extra hanc excellentiæ significationem multis est commune, quorum respectu, Deus, Summus & Altissimus esse dicitur: sic & divini cultus appellatio, pariter cum nomine Deorum, extenditur ad omnes, qui tanquam aliis mortalibus majores, inprimis tanquam coelestes & immortales, præsertim inconspicui & ab omni sensu mortalium remoti coluntur; quibus eo ipso quod coluntur, votorum omnium notitia tribuitur. Fatendum igitur est, aut multorum Deorum vos cultores esse, si, quos colitis, naturâ tales sint quales colitis; aut falsorum, si non sint. Nequicquam verò nobis objecerit quispiam, duorum nos Deo-



rum cultores esse. Christus enim, ut quam sit ab uno illo Deo distinctus appareat, nunquam absolute & subjective, ut loquuntur, Deus appellatur, sed tantum Dominus, quod Rex nobis à Deo datus, cælestis, significetur. Itaque neutiquam duos colere Deos dicendum: sed unum Deum & unum Dominum, quod planè Christianum & Apostolicum est. *1. Cor. viii. 6.* qui citra hunc unum Dominum consistunt, ad Christianam pietatem non perveniunt; qui ultra progrediuntur, extrà pietatis Christianæ metas exorbitant. Christianis enim in cælis, omnia post Deum, solus Christus est. *Col. 3. 3.*

*Argumentum. II.*

Qui opponitur omnibus hominibus, tanquam Deus; hic præter naturam humanam, habet naturam Divinam: nec enim usquam in Sanctæ Scriptura videre licet, ubi aliquis purus homo, & solam naturam humanam habens, omnibus hominibus contra ponatur. Christus Dominus opponitur omnibus hominibus, tanquam Deus: *Galat. i. vers. 1.* & *1. Thessal. 2. vers. 13.* Ergo Christus Domi-

nus præter naturam humanam habet Divinam.

*Responsio.*

Ignorat hic Elenchum D. Opponens. Totum enim argumentum conceditur, sano & scripturis congruo sensu. Certum siquidem est, Christum quatenus Deus est, naturam habere divinam, seu id, per quod verè Deus est, divinam sapientiam, divinum robur, ac potentiam; nec umbram aliquam divinitatis, ut aliis contigit, sed omnem illius plenitudinem corporaliter ac solide in se habitantem; &, ut omnia simul dicam, Spiritum illum sanctitatis, ex quo conceptus formatusque, & quo, sine mensura repletus fuit, quem & Apostolus *carni*, id est, mortali Christi naturæ opposuit, & antiquiores Patrum, quos vocant, propiores adhuc Apostolicæ veritati, divinam Christi crediderunt esse naturam, secundum quam etiam Christus definitus est Dei Filius, in potentia, ex resurrectione à mortuis, depositaque mortali natura, immortalis (& hac quoque ex parte divinæ) naturæ, factus particeps, à dextris divinæ confedit

Majestatis, universa coelesti suo continens imperio. *Rom. i. vers 4.* Sed quia D. Opponens, divinæ naturæ nomine, ipsam summi Dei essentiam intelligit, Respondeo ad Argumentum, distinguendo vocem Dei, quæ si restrictè ad summum Deum, & κατ' ἐξοχήν accipitur, Major est tantologica, & probatur idem per idem; proinde Minor falsa. Si verò in genere accipitur, pro eo, qui mortalibus, sapientiâ, robore, sanctitate, ac potestate, major est & excelsior, Minor est vera, sed Major falsa, continetque consequentis fallaciam. Subiectum enim illius latius patebit prædicato. Ideò syllogismus re ipsa est affirmatus in secunda figura, aut Majore particulari in prima. Ratio qua fulcire conatur Majorem, neque firma est, neque ad rem facit, neque eo quo ipsam D. Opponens accipit sensu vera est. Firma non est, cum sit à testimonio scripturæ negato. Quid enim mirum foret neminem alium in Scripturis, tanquam Deum omnibus hominibus opponi, præter solum Christum, cum nullus unquam hominum tanta fuerit divinitate præditus, quanta Christus? An verò magis usquam in Scriptura videre licet, ubi aliquis homo, tanquam



quam summus Deus, omnibus opponatur hominibus? Ad rem non facit, cum nos Christum neutiquam nudum hominem, sed ex Spiritu S. ac virtute Altissimi credamus fuisse conceptum, ac proinde, ab ipso conceptu & ortu Deitatis fuisse plenissimum. Vera denique non est, cum ij, quibus ab ipso Deo dictum est, *vos dij estis, sed ut homines moriemini*, *Psal. LXXXII.* Dii non fuerint immortales, sed homines mortales, nempe, Majestas ac suprema in terris potestas, ex aliorum hominum censu eos eximebat, & in numerum Deorum referebat; hæc ipsorum divinitatis natura ratioque est. Sic Filii Deorum, id est Regum ac Dynastarum, filijs hominum opponuntur, *Gen. vi. 2, 4.* Sic & Moses Pharaoni, quamquam Regi, tanquam Deus opponitur, quod divina in ipsum opera patraturus esset. *Exod. vii. 1.* Sic Samson propter robur illud ingens, & humanum excedens modum, quo spiritus divini superventu replebatur, alijs hominibus sese opponit. *Judic. xvi. 7, 11, 17.* Quanto igitur magis Christus, præsertim æternus & immortalis, rerumque omnium Dominus & hæres factus, omnibus hominibus, tanquam Deus, opponi potuit, atque

adeo oppositus fuit? *Galat. 1. vers. 1.* Nam alter locus. *1. Thessal. 11. vers. 13.* de Deo Christi Patre, non de Christo loquitur.

Porro ut hoc ipso telo *D.* Opponentem feriamus, sic illud retorquemus. Quod implicat contradictionem, id scriptura nusquam dicit; Aliquem simul esse unum illum Deum & hominem, implicat contradictionem. Ergo, &c. Major probatione non indiget, cum contradictoria simul esse vera non possint. Minor similiter evidentis est veritatis, cum unus ille Deus & homo disparata sint, & sibi invicem contradictoria, id est, tanquam homo, & non homo, unus ille Deus, & non unus ille Deus, voce hominis & voce Dei, tam in affirmatione, quam in negatione eodem modo accepta, opponantur. Item; Quod non est unum illud, non est Ens, cum omne Ens sit unum: Aliquem esse simul, hominem & non hominem, eodem sensu, non est unum, ut res ipsa ostendit. Ergo &c: Nam si dicas, Christum esse hominem, quatenus naturam habet hominis, & non hominem, quatenus naturam habet summi Dei, hoc pacto omnia contradictoria conciliaveris.

*Ciclovius.*

*Ciclovius.*

Confirmatur. *Rom.* 3. vers. 4. dicitur, *Est autem Deus verax, omnis autem homo mendax.* Atqui Christus Dominus, est *verax.* *Mar.* 12. vers. 14. *Ioan.* 7. vers. 18. *Apoc.* 19. vers. 11. imo ipsa *veritas*, *Ioan.* 14. vers. 6. unde etiam, in veritate testimonii exæquatur Deo Patri, 1. *Ioan.* 5. vers. 7. Ergo Christus Dominus, naturam divinam, cui propria veritas est, habet, præter naturam humanam: Secundum quam, is videtur loqui. *Ioan.* cap. 5. vers. 31. ut secundum naturam Divinam, de sui testimonii veritate loquitur *Ioan.* capit. 8. vers. 14.

*Responsio.*

Novum hic potius affertur Argumentum, quam prioris confirmatio. Sunt autem & hic quatuor termini. Aliter enim Deus, aliter Christus verax est. Deus ita verax est, ut sit *ons* & primus autor omnis veritatis, at Christus ita verax est, ut omnem veritatem & veracitatem acceperit à Deo. Nam quod

B 5

dicitur,



dicatur, omnem hominem esse mendacem, in communi debet accipi, non in universali. Exci-  
piuntur enim Prophetæ & Apostoli, imo  
omnes Sancti, & Spiritu Dei regenti: quan-  
to magis Christus, Sanctorum omnium San-  
ctissimus. Unde nec Apostolus, omnem ho-  
minem simpliciter, sed si cum Deo in disce-  
ptationem veniat, *Rom. 3. 4.* nec David, sui  
potens, sed extremo periculo perturbatus, ac  
veluti extra se positus, omnem hominem dixit  
mendacem, existimans, sed immerito, Sa-  
muelis quoque promissa in irritum cadere.  
*Psal. cxvi. 11.* Neque sane mendacem esse  
ad naturam hominis spectat, sed ad mores.  
Et verò, si mendacem esse, ita inseparabiliter  
humanæ naturæ adhæret, sicut veracem esse  
divinæ, videat D. Opponens, ne Christum  
quoque ipsum, quatenus homo fuit, menda-  
cem fuisse impiè concludat. Denique nullus  
hominum unquam fuerit futurusve sit men-  
dacii expers, non magis tamen sequetur Chri-  
stum, vel hominem non fuisse, quod mendacii  
labe caruerit, vel quia homo fuerit, mendacii  
culpa non vocasse, quàm eundem, vel homi-  
nem non fuisse, quod ex virgine sit natus, vel  
quia homo fuerit, ex virgine natum non esse;  
quia

vacas,  
se

*Argumentum II.*

25

quia nullus unquam homo ex virgine natus sit. Tales enim propositiones, non hominem simpliciter, sed omnem alium hominem excludendi vim habent.

Porrò si Christus propter divinæ naturæ cum humana coniunctionem, extra omne mendacium, quatenus homo, poni potuit, cur propter tantam Spiritus Sancti vim, quantam accepit à Patre non potuit? Propheta certe, diviniſſimas Christi, virtutes, ad Spiritus S. in Christo habitantis efficaciam retulit. *Requiescet super eum Spiritus Domini, Spiritus sapientia, & intelligentia, spiritus consilii, & roboris, Spiritus scientia, & timoris Domini.* *Esa. xi. 2.* Eidem Spiritui & omnia divina Christi opera tribuuntur. *Matt. xii. 28. Mar. 2. 8. Actor. 1. 2. & x. 38.* Unde Argumentum: Qui homo propter datum sibi à Deo Spiritum S. divinas in se virtutes habuit, & opera divina exercuit, ille summus Deus non fuit. Alioquin enim Spiritus S. dono & ope nihil habuisset opus. Christus homo, propter datum sibi à Deo Spiritum S. divinas virtutes in se habuit, & opera divina exercuit, universa testante scriptura. Ergo &c.

Ioannis

Ioannis v. 31. negat Christus testimonium suum verum fore, si ipse de se testaretur: at *Cap. viii. 14.* affirmat. Quamobrem vero? quia ibi secundum humanam naturam, hic secundum divinam de se lequitur? *Itane?* Christus igitur secundum humanam naturam mentiri potuit? A page dictum tam impium! quæ igitur est causa? quia *Ioan. v. 31.* testimonium suum intelligit, si nullis aliis fide dignis & indubitatis testibus suffultum esset, ut ex sequentibus constat. *vers. 32. 33. 34. 36. 37. 39.* at *Cap. viii. 14.* quatenus suo testimonio, Patris à quo missus fuit, testimonium coniunctum esse docet. *vers. 16. 17. 18.* Unde iterum argumentor. Qui negat, si ipse solus, & sine ullis aliis fide dignis testibus, de se testificetur, testimonium suum fore verum, ille se summum Deum esse negat. Christus id facit Ergo &c. Major per se patet, cum summus ille & unicus Deus, nullis testibus indigeat, & cunctis aliis testibus omni exceptione Major sit, imò omnium aliorum veritas ab ipso solo pendeat. Minor ipsius Christi verbis continetur, *Ioan. v. 31.*



*Argumentum III.*

27

*Argumentum III.*

Qui habet unum esse, cum Deo Patre, habet cum eo unam naturam : ( nec enim aliud quid est natura Dei, quam esse Dei ) Christus Dominus habet unum esse, cum Deo Patre, *Ioan. 10. vers. 30.* Ergo Christus habet unam naturam cum Deo Patre.

*Responsio.*

Minor huius Argumenti, Christi verbis, *Ioan. x. 30. Ego & Pater unum sumus* haud quaquam probari potest. Consensum enim suum in omnibus cum Patre, his verbis, non unitatem significavit essentiae : quia si unus idemque cum Patre, id est summus ille Deus esset, quid opus erat his ambagibus ? *Nemo rapiet oves meas ex manu mea*, quare ? quia eas nemo potest rapere ex manu Patris mei, quippe omnibus majoris : Ego autem & Pater unus idemque Deus sumus ? Dixisset haud dubiè longè brevius, & verbis nullum alium sensum praesferentibus, quia ego sum summus ille Deus ; quod quia non dixit, sed in servandis

servandis & vindicandis ovibus suis ad Patris omnium majoris potentiam recurrit, quis non videt, cum se unum esse cum Patre subiicit, non essentiae suae cum Patre unitatem: sed suum, sicut in omnibus rebus, sic & in servandis ovibus, cum Patre consensum voluisse indicare? Hoc enim maximè ad rem pertinuit.

*Cichovius.*

Neque potest, id intelligi, de unitate voluntatum: quia secus David Vir secundum cor Dei, factus ad omnes voluntates Dei faciendas, *Aclor. 13. vers. 22.* & quilibet Angelorum, ad exequendam Dei voluntatem promptissimorum; & quilibet Sanctorum, qui idem velit, quod Deus Pater, posset dicere, Ego & Deus Pater unum sumus: quod tamen, à nemine, sine blasphemia dici posse, totius Christiani Orbis sensus est.

*Responsio.*

Neque sanctorum hominum ullus tam perfectè consensit Deo, ut nulla unquam in re dissenserit, nec Angelorum etiam ullus tantæ dignitatis est, ut absolutum Filii Dei nomen possit usurpare, unde illud de se dicendi pendet

*Argumentum III.*

29

det autoritas. Quamvis autem nulli sic de se ipso loqui fas sit, at quo minus ab aliis dicatur, Sanctos, Angelos, Apostolos, Prophetas, Sanctam Ecclesiam, quin & omnes qui Spiritu Dei reguntur, unum esse cum Deo, sanè nihil impedit. Imò cum Christus diceret ad Patrem, *Vt & ipsi in nobis unum sint*, Ioan. xvii. 21. quid aliud significavit, quam ut discipuli sui, unum cum ipso & Deo Patre facti, ipsi quoque inter se unum fierent, & sic Deus & Christus commune illorum vinculum esset: quin & verba illa Christi, *Ego sum in Patre, & Pater in me*. Ioan. x. 38. & xiv. 10, 11. & xvii. 21. hanc ipsam cum Patre coniunctionem unitatemque significant: & tamen id ipsum de se & credentibus in se, dixit Christus, Ioan. xvii. 23. & Apostolus eius Ioannes, de Deo, & omnibus qui fide in Christum, iustitia & charitate præditi sunt. 1. Ioan. iii. 24. & iv. 13, 15, 16.

*Ciclovius.*

Neque obstat quod Christus Ioan. 17. vers. 12. ita oraverit: *Pater serva eos, ut sint unum, sicut & nos, &c.*

*Responsio.*

## Responsio.

Christus his verbis unitatem suam cum Patre pro norma & exemplo ponit unitatis discipulorum, inter se. At cum unitas discipulorum in mutuo animorum consensu posita sit, unitas numerica essentiae Patris & Filii, illius norma & exemplum, quod discipuli imitentur, esse qui potest?

## Cicervius.

Hæc enim intelligenda sunt in sensu proportionato & accommodo. Nam semper in comparatione humanorum ad Divina, ingens relinquitur discrimen: estque inter ea, non identitas, vel æqualitas, sed tantum similitudo, & imitatio. Quis enim exigit æqualitatem, cum leget. *Ephes. 5. vers. 29. Quilibet carnem suam nutrit, & fovet, sicut Christus Ecclesiam.* & ibidem vers. 2. *Ambulate in dilectione, sicut & Christus dilexit nos.* & vers. 22. *Mulieres subdite sint viris, sicut Domino, & vers. 25. Diligite uxores vestras, sicut Christus Ecclesiam,* & 1. Ioan. 3. vers. 7. *Qui facit iustitiam, iustus est, sicut & Deus iustus est,* & cap. 4. vers. 17. *Sicut Deus est; & nos sumus in hoc mundo.* Ut ergo in his locis, sicut, vel idem significat, quod



*Argumentum III.*

3E

quod quoniam : velut illud *Levit. ii. vers. 44.*  
*Sancti estote ; quoniam ego Sanctus sum :* vel so-  
lam similitudinem , proportionem , imitatio-  
nem , ita & in proposita oratione Christi  
Domini.

*Responsio.*

Recte, talis igitur & hic Patris & Filii uni-  
tas intelligenda est , quam imitari , & in qua  
Patri & Filio similes fieri possent discipuli.  
Neque sane opus est ut comparatio institua-  
tur in rebus diversi generis, cum in uno gene-  
re possit institui. Id ipsum fit in exemplis  
productis. Unius generis est , & dilectio , &  
iustitia , & Sanctitas , quæ in Deo & Christo  
nobis imitanda proponitur, quocirca cum  
inter Patrem & Filium unitas sit perfectissi-  
mi consensus ; Christus quoque eandem di-  
scipulorum suorum unitatem intelligat, cum  
eos Patri & Filio in ea similes esse cupit , cui  
lubium esse potest, in Christi verbis, non  
liam Patris & Filii , quam in eorum intimo  
consensu positam unitatem intelligi ?

*Ciclovius.*

Quanquam , si comparatio vel assimilatio  
C fiat

fiat in unitate vel concordia voluntatum, magnam ea verba (*ut sint unum &c.*) patiuntur difficultatem. Nam certum est, Christum Dominum, quæ tunc petiit, impetrasse: & tamen æquè certum est, neque Apostolos, neque credentes, hanc unitatem voluntatum habuisse. Satis nota est, dissensio Apostolorum Petri & Pauli; Pauli & Barnabæ; Fidelium ex Iudæis & Fidelium ex gentibus: nota item Corinthiorum Schismata, &c. Aliud ergo, huius orationis Christi Domini objectum, prolixè, & erudite, in Commentario *cap. 17.* Euangelii S. Ioannis assignat. S. Cyrillus Alexandrinus. Summa est. Orabat Christus Dominus, ut Apostoli unum sint: nempe unius Sancti Spiritus participatione facti unus Spiritus. *Ephes. 4. vers. 4.* & unius corporis & Sanguinis Christi manducatione, facti unum corpus: quod utrumque ad Corinthiorum Schismata tollenda, seu efficacissimum remedium, adhibet Apostolus, *1. Cor. 10. vers. 16*, & seque & *cap. 12.* propè toto, ut vis similitudinis sit hæc: Oro Pater, ut sicut noster Spiritus unus est, ita & Apostolorum, & omnium credentium unus sit: & sicuti nos, unitate reali Essentiæ unum sumus; ita & illi sint

sint unum unitate reali corporis facti concorporales : *Ephes. 3. vers. 6.* non solum sibi ad invicem ; sed & mihi. Unum item in Divinis Personis (juxta illud , ut sint unum in nobis) facti sunt credentes : & unitate Spirituali, quatenus adhærentes Domino per participationem Spiritus Sancti , facti sunt unus Spiritus cum Deo : *1. Cor. 6. vers. 17.* & unitate corporali, quatenus uniuntur , Verbo incarnato reali manducatione Corporis & Sanguinis ejus. Plura suggeret lectio capitis duodecimi primæ Epistolæ ad Corinthios.

*Responsio.*

Nullam , hæc Christi verba , de concordia discipulorum intellecta , patiuntur difficultatem. Christus enim non petiit à Patre , ut omne liberum arbitrium discipulis suis adimeret , sine quo virtus nulla est ; sed ut sufficientissimas illis concordiaæ causas daret , quod profectò impetravit. Hinc legimus , multitudinis eorum qui crediderant cor fuisse unum , & animam unam : *Actor. iv. 32.* & si quæ lites exortæ fuerant , quarum hic exempla ponit D. Opponens , mox compositæ resederunt. Frustra igitur hujus Orationis

Christi aliud quærit objectum, & dum difficultates ubi nullæ sint vitæ, in difficultates veras & inexplicabiles incidit. Nam, I. valdè improprie, & phrasi scripturæ ignota, dicuntur fideles unus Spiritus, nempe Sanctus, fieri, quod unus Spiritus S. fiant participes, *Ephes. iv. 4.* hoc tantum dicitur, Unum esse Christianorum Spiritum, si Sanctus hic Spiritus intelligatur, non secus quam unam illorum esse Spem, unum Dominum, unam fidem, unum baptisma, unum Deum & Patrem omnium: vel si de naturali cujusque Spiritu loquatur Apostolus, Unum illos esse debere, & corpus, & Spiritum, id est quasi unum hominem, conjunctione scilicet animorum.

2. Unius Spiritus S. participatio, medium est divinitus datum ad vitam ducens unitatem, qua Christus Discipulos suos conjunctos esse voluit, ideoque illam tanquam medium, hanc tanquam finem, in oratione sua intendit.

3. Unus Spiritus cum Christo fieri dicitur, qui Christo adhæret: *1. Cor. vi. 17.* quatenus scilicet suo Spiritu, per fidem in Christum Christo, qui Spiritus vivificus est factus, arctissime coniungitur.

4. Unum corpus Christi credentes sunt, non carneum illud

& pro-



& propriè dictum, sed Spirituale & per metaphoram sic appellatum, nempe una Christi Ecclesia, *Ephes. v. 23. Col. i. 18.* Hinc dicimur unius corporis membra, *1. Cor. xii. à vers. 12.* ad finem; Christus verò istius Corporis caput, *Ephes. i. 22, 23. Col. i. 18.* quorum utrumque in Corporis Christi propriè dicti, propriè item dicta manducatione locum non habet: in qua, non membrum unum, quisque fieret Corporis Christi, sub uno capite Christo; sed quisque totum cum ipso capite acciperet Corpus Christi. Sic & Gentes per fidem concorporales dicuntur facti, *Ephes. iii. 6.* quod in unum Ecclesiæ corpus coaluerint cum Iudæis credentibus sub uno capite Christo, non verò quod Christi corpus propriè dictum, propriè loquendo manducant. Et prius illud est, quod ad Corinthiorum schismata tollenda adhibet Apostolus, *1. Cor. xii.* toto ferè capite, non hoc posterius. Nam & illud, *1. Cor. xi. 16. Vnus panis, unum corpus multisumus;* de corpore societatis, seu de consociatione multorum, in unum Ecclesiæ corpus, dixit Apostolus, causamque istius consociationis adfert, non quod unum Christi corpus propriè dictum, propriè

C 3 loquendo

loquendo manducemus; sed quod ex uno pane, in Christi corporis memoriam, partem capiamus. Societatis enim vinculum est, panem unam comedere. Indè & Companis sive companionis vocabulum, apud Latinos, & *συσσίτης, ὁμοσίτης, ὁμογενής* apud Græcos, pro socio. 5. Nusquam scriptura docet, ut corpus Christi propriè dictum, propriè loquendo, seu corporaliter manducemus, quin potius aperte dixit Christus de carnis suæ propriè dictæ, propriè dicta, & qualem intelligebant Capernaitæ, comestione, *Caro non prodest quidquam, Spiritus est qui vivificat, verba quæ ego loquor vobis, Spiritus sunt*, id est Spiritualem sensum habent, & *vita sunt*: Ioan. vi. 63. Propriè dicta & corporali manducatione, panem manducamus; qui, sicut & totus hic frangendi panis ritus, dicitur corpus Christi, consueta loquendi ratione, quod signum sit memoriale fracti pro nobis Christi corporis: propriè verò dictum corpus Christi, Spirituali, seu per metaphoram dicta, manducatione manducamus, seu, si salvi esse volumus, manducare debemus. Paulus Apostolus, calicem benedictum, quem benedicimus, communionem Christi Sanguinis, & panem

panem quem frangimus, communionem Christi corporis esse dixit, non quod ex calice bibendo, sanguinem Christi bibamus, & panem manducando, corpus Christi manducemus; sed quod qui ritum hunc sacrum ob-eunt, Communio siue societas sint ad Christi sanguinem & corpus spectans. Est enim hic spiritus celebrandæ Christi corporis & sangui- ritus  
nis memoriæ dicatus. Hoc & ratio & exem-  
pla ab Apostolo subiecta demonstrant. Nam  
& qui victimas edunt, socii seu societas sunt  
Altaris, quod victimæ Altari sint consecratæ:  
& qui edunt idolothyta, socii seu societas  
sunt Dæmoniorum, quod idolothyta Dæmo-  
niis sint immolata. Christum Panem quem  
se daturum, Ioan. vi. 51, promittebat, car-  
nem suam esse dixit, quam daturus esset pro  
mundi vita. Sed panis nomine ( invitatus  
Mannæ illius Israëlitis in deserto per Mosem  
datæ comparatione ) neutiquam panem pro-  
priè dictum, quam in cœna frangebatur, &  
discipulis edendum dabatur, sed panem Spiri-  
tuale seu per metaphoram sic dictum intel-  
lexit; quo pacto & aquæ nomine, ( compa-  
ratione similiter aquæ illius ex puteo indu-  
ctus, ) quam se daturum dixit, Ioan. iv. 14.

Spiritualement aquam, & per metaphoram sic appellatam, significavit; quippe aquam, quæ futura esset fons aquæ salientis in vitam æternam.

Rei tantò magis demonstrandæ causa, sic ex Christi verbis apud, *Ioan. vi. 51.* argumentor. Christi corpus, seu potius caro, (Christus enim sese in verbis istis & sequentibus apud Ioannem considerat, tanquam victimam pro mundi vita faciendam, quæ ex vivo corpore, sanguine effuso, caro, animâ cassâ, futura esset) est Panis Spiritualis, seu non propriè, sed per metaphoram sic dictus, quod sicut panis vitam temporalem, sic Caro Christi vitam æternam mundo afferat. Mors enim Christi vita est mundi. Panis quem *Ioan. vi. 51.* se se daturum dixit Christus, est Caro Christi. Igitur panis quem se se *Ioan. vi. 51.* daturum Christus dixit, est panis Spiritualis, seu non propriè, sed per metaphoram, sic dictus, proinde, non panis, quem in cæna fregit & discipulis manducandum dedit, qui panis erat propriè dictus. Major probatione non indiget. Minor sunt ipsa Christi verba, *Ioan. vi. 51.* Hinc porro intereo. Panis Spiritualis, seu, non propriè panis, sed per metaphoram



*Argumentum III.*

39

phoram loquendo, seu Spiritualiter manducandus est: Caro Christi, est panis Spiritualis, &c. Igitur Caro Christi, non propriè, sed per metaphoram loquendo, seu Spiritualiter manducanda est. Major est evidens. Minor est præcedentis Syllogismi Major. Nimirum, postquam Christus, per metaphoram, carnem suam panem, vel cibum verum, & sanguinem suum, verum potum, (quippe non temporalem, ut propriè dictus panis & potus, sed æternam vitam afferentem) appellasset; ulterius metaphoram extendens, panem hinc carnis suæ, & potum hunc sanguinis sui, edendum & bibendum esse dixit, *vers. 53.* & seque. quippe, quod sicut panis & potus, quamvis afferendæ vitæ temporariæ vim habeat; tamen nisi edatur & bibatur, neminem vivificet: sic etiam caro & sanguis Christi, id, est mors illius cruenta, quam vis vitæ æternæ afferendæ mortalibus vim habeat, nisi tamen hæc caro & hic Sanguis edatur & bibatur, id est nisi morte Christi fruamur, (credendo nimirum in Christum, & illius morti, peccatorum nostrorum remissionem & justificationem nostri adscribendò) nisi inquam id fiat, mors Christi vitam æternam

f non  
proprie  
etiam,

hunc

allatura non est. Hæc est ratio manducandæ Christi carnis, & bibendi Christi sanguinis, quam ipsa Christi verba suggerunt, cuique meritò Christus, vitam æternam attribuit. Corporalis verò propriè dicti Christi corporis manducatio, nec ullum vestigium in Christi verbis habet, nec ulla ratione sine multarum contradictionum implicatione explicari intelligique potest. Sed nimirum, sicut unica illa numero & singularissima essentia Dei, pluribus personis tota & indivisa communicari potuit, & tamen unica numero manere & singularissima; sic etiam unicum Christi corpus, innumeris hominibus, totum & integrum cuilibet seorsim, communicari potest, & tamen esse & manere unicum. 6. De verbo incarnato, in scripturis non legimus, sed de verbo caro facto, quæ quantum inter se differant, in Responsione ad Argum: xxxi. patebit.

*Ciclovius.*

Cæterum per illa verba, *Ego & Pater unum sumus*; Christum Dominum professum esse, unam se naturam, seu unum esse habere cum Patre; illud insuper arguit; quod & Iudæi agno-

agnov  
esse d

Ma  
D. Op  
& pest  
tem b  
rent.  
bis ag  
re vol  
dibile  
dæos,  
mum  
Filiu  
disting  
crimen  
quam  
videre  
optim  
docet,  
quod  
ceret,  
verò b  
pturæ  
râ non

*Argumentum III.*

41

agnoverint, quod Christus per illa diceret, se  
esse Deum unum cum Patre.

*Responsio.*

Malos duces & authores sequitur Iudæos  
D. Opponens, qui verba Christi calumniari  
& pessimè interpretari soliti sunt, quo inson-  
tem blasphemiae vel criminis alicujus damna-  
rent. Ideoque non quid Iudæi in Christi ver-  
bis agnoverint, sed quid in iis Christus dice-  
re voluerit, spectandum est; quanquam cre-  
dibile non est, tam impudentes fuisse Iu-  
dæos, ut Christo objecerint, quod se sum-  
mum Deum esse diceret, cum tam aperte  
Filium illius sese appellaret, & ab illo ubique  
distingueret. Sufficiebat illis ad blasphemiae  
crimen, quod divinum quiddam, & ultra  
quam homini mortali fas esset, de se loqui  
videretur. Sed quid Christus de se dixerit,  
optime ex illius responsione colligitur, quæ  
docet, nullam in eo blasphemiam contineri,  
quod se, homo cum esset, Filium Dei esse di-  
ceret, contra quam illi objecerant Iudæi. Id  
verò blasphemum haudquaquam esse, Scri-  
pturæ probat autoritate, quæ similiter natu-  
ræ non alios quam homines, non Dei Filios  
tantum,

tantum, sed etiam, quod majus est, Deos appellat, nempe supremos aliorum hominum Iudices ac Rectores. Hinc Chritus infert; Si istos, & si naturâ non alios quam homines, Scriptura; imo Deus ipse in Scriptura, quæ solvi & vanitatis coargui nequit, Deorum nomine dignatur, propter communicationem istius quam habent in terris supremæ potestatis, qua ratione mihi obicitis blasphemiam, quod me, quem Pater sanctificavit, & in mundum misit, id est, cui longè majorem ac sanctiorem & diviniorem, quam summi in terris Iudices ac Rectores habent, potestatem contulit, non Deum, quod optimo jure poteram, sed Dei tantum Filium appellarim, quamvis & ipse non alius naturâ quam homo sim? Si enim alium sese naturâ præterquam hominem, id est, eundem naturâ & essentiâ Deum cum Patre, Christus esse dixisset, quid quæso argumentum istud Christi ex comparatione summorum Iudicum ad rem faceret, cum nec ullus eorum, aut idem cum Patre Deus, aut ejusdem cum ipso naturæ ac essentiæ Filius, in Scriptura dicatur; nec si Christus eundem se cum Patre Deum, ejusdemve cum ipso essentiæ Filium esse dixisset, quidquam summorum

moru  
beret,  
fine bl  
enim  
ut is,  
Deo,  
Deum  
phemi  
a Pat  
ctu; C  
care, &  
cibus c  
cia neg  
turam  
Patre  
mitti  
Christ  
asseru  
sefe D  
Deo P  
Patri,  
quamv  
divin  
dixit,  
accusar  
se meri



morum in terris iudicium exemplo opus haberet, ut doceret, se Dei, & Filii Dei, nomen, sine blasphemiae crimine posse usurpare? quoniam enim vel exemplo vel argumento opus est, ut is, qui unus idemque Deus sit cum summo Deo, vel ejusdem cum ipso essentiae Filius, Deum sese, Deique Filium, jure & sine blasphemia possit appellare? Sanctificatio etiam à Patre, & in mundum missio, (cujus respectu; Christum, sibi Filium Dei titulum vindicare, & sese in illius jure, cum supremis iudiciis conferre, nemo sine manifesta pervicacia negaverit,) tota ad humanam Christi naturam spectat; cum summus, aut idem cum Patre Deus; nec sanctificari à quoquam, nec mitti possit. Hoc igitur totum est, quod Christus, verbis illis, *Ego & Pater unum sumus*, asseruit, nempe blasphemum non esse, quod sese Dei Filium appellet, ac proinde se cum Deo Patre suo unum esse, id est, in omnibus Patri, ut Filium decet, consentire dicat, quamvis naturâ non alius quam homo, et si lividissimus esset. Neque enim aliud Christus dixit, & cum dicti istius tanquam blasphemii excusaretur, longè aliud quam dixerat, jure meritoque dixisse demonstrat. Nam si quis

quis dicat Christum singulari præ cæteris omnibus & planè eximia ratione sese Dei Filium appellare, quâ nullus alius in Scriptura sit appellatus, is in ipsis Christi verbis responsum reperiet, qui ut sibi longè meliori jure titulum hunc competere, quam cæteris hominibus, Deorum aut Filiorum Dei titulis in Scriptura ornatis, doceret, causam illius prorsus eximiam & singularissimam, suam nimirum à Patre sanctificationem, & in mundum missionem, expressit, ut simul, Filii Dei titulum, divinißima & singularißima ratione sibi convenire, & à se usurpandum esse evinceret. Atque hoc pacto Christus intentatum sibi à Judæis blasphemix crimen, egregiè retudit repulitque; quod utinam in animum revocarent, qui, cum Christianos sese dici velint, tamen id ipsum nobis blasphemix ducunt, quod Christo, quem non alium quam naturâ hominem, quanquam divinißimum, fuisse credamus, divinos titulos honoresque tribuamus: quod cum audio, Iudæos mihi audire videor dicentes, De bono opere non lapidamus te, sed de blasphemia, quia tu, homo cum sis facis te ipsum Deum. *Ioan. x. 33.* Sed responsum, quod Iudæi à Christo acceperunt,

idem

*Argumentum III.*

45

idem & illi à nobis accipiant. Cæterum mirari satis nequeo blasphemiam illis videri, si quis Christum hominem, divinitatem à summo Deo accepisse dicat, & non videri blasphemum, si quis eundem hominem, Christum, (neque enim hominem fuisse diffiteri possunt) ipsum summum Deum esse statuatur.

*Ciclovius.*

Et ipsemet Christus, *vers. 31.* professus sit, se ita unum esse cum Deo Patre, quo modo quilibet Filius est unum cum Patre.

*Responsio.*

Atqui nullus Filius unum se cum Patre esse ideo unquam dixit, quod & ipse homo sit: sed quod unum cum Patre spiret, & Patri in omnibus concors sit. Itaque, hoc, contra ipsum D. Opponentem militat.

*Ciclovius.*

Atque ideo, se tam juste & vere tribuere sibi nomen Dei, etsi homo sit, quam juste & vere quilibet Filius dicit, se esse ejusdem naturæ & essentiæ; cum Patre.

*Responsio.*

## Responsio.

1. Cum ex eo quod Christus sit Dei Filius, peculiare argumentum infrà, Num. vi. ducat, non debebat illud pro fulcro istius Argumenti adducere: quod quia firmitatem suam ex illo capit, ipsum per se invalidum sit oportet.

2. Neque Christus sibi tribuit nomen Dei, neque Deus sic generat Deos, sicut homo generat homines, id est naturæ specie sibi similes, qua de re infrà, neque ullus unquam Filius eandem numero essentiam habuit, habereve per rerum naturam potest, quam habet Pater; neque denique si Filius ex. g. leo sit, ejusdem naturæ & essentiæ cum homine esse possit, nedum ut, si homo sit, eandem naturam & essentiam cum summo & unico Deo habere queat. Quocirca & hic suis se telis D. Opponens conficit.

Antequam hinc abeamus juvat D. Opponenti scrupulum relinquere. Qui se ita Dei Filium & unum cum Deo Patre esse dicit, ut se non alium naturâ quam hominem fuisse agnoscat, nec alias Filiationis suæ causas affert, quam, quæ in sola illius naturâ humana locum

locum  
natur  
tre. C  
&c. I  
ex sup

Qu  
quam  
natur  
post d  
Abrah  
potuit  
stus ha  
accep  
obtrud  
prædel  
ret, A  
quod

Nec  
Amen,  
quidqu  
cederet  
conclud



*Argumentum IV.*

47

locum habeant, is neutiquam se dicit ejusdem naturæ & essentiæ cum summo Deo suo Patre. Christus se ita Dei Filium dicit. Ergo, &c. Major probatione non indiget. Minor ex superioribus patet.

*Argumentum IV.*

Qui sub juramento potuit dicere ; *Antequam Abraam fieret, ego sum* ; hic habet aliam naturam, præter eam quam accepit ex Matre post duo & amplius, millia annorum, à morte Abrahamæ. Christus hoc sub juramento dicere potuit, & dixit *Ioan. 8. vers. 58.* Ergo Christus habet aliam naturam, præter eam quam accepit ex Matre. Neque hic prædestinatio obtrudatur : secus quilibet Christianorum prædestinatus, tam verè quam Christus diceret, *Antequam Abraham fieret, ego sum* : quod tamen evidens blasphemia esset.

*Responsio.*

Neque Christus juravit cum dixit *Amen*, *Amen*, id est, verè verè, neque si jurasset, quidquam per id roboris huic Argumento accederet. Nam primò, Argumentum, non id concludit, quod sibi demonstrandum sumpsit

D

D. Op-

D. Opponens. Nam longè aliud est, habere aliam naturam præter eam quam quis accepit ex Matre, & habere illam ipsam quam habet summus Deus: qua de re cum Arianis disputandi D. Opponenti locum relinquo; qui, quamvis illud concederent, hoc negabant. Deinde, major propositio est invalida, cum Christus id dicere de se poverit, propterea quod esset non tantum antequam Abraam, sed etiam antequam mundus fieret, à Deo præcognitus, *1. Petr. i. 20.* & dilectus, & ad cælestem gloriam prædestinatus, *Ioan. xvii. 5, 24. Rom. viii. 29.* Nam quæ à Deo hoc modo præcognita & constituta sunt, jam esse merito dicuntur, idcirco & Deus nondum effectu ipso existentia, tanquam jam existentia appellat, *Rom. iv. 17,* & Prophetæ, de rebus à Deo præcognitis ac definitis, tanquam de præsentibus loqui amant. Et, si Christus dixit, quod esset antequam Abraham fieret, proculdubio respexit ad illud quod asseruerat, Abraham vidit diem meum & gavisus est. *vers. 56.* ut scilicet hoc confirmaret. Neque enim videri potest, nisi id quod est. At cum Abraham diem Christi viderit tanquam propheta, qui & videntes Hebræis

bræis dicuntur, sequitur diem Christi, proinde & ipsum Christum, qui sine suo die esse non potuit, tum fuisse; non in effectu ipso, sed in Dei constitutione. Alioquin enim falsus fuisset Abraham, aliter illum videndo, quam re ipsa esset. Et si D. Opponentis instantia vimaliquam haberet, idem Apostolo Petro objici possit, qui tanquam peculiare & singulare quiddam de Christo commemorat, quod esset præcognitus ante jacta mundi fundamenta, 1. *Petr.* 1. 20. Nimirum quia nullus hominum est qui hoc tam certo de se scire & affirmare possit, quam Christus potuit. Sane Apostolus Paulus, de Christianis in genere non dubitavit asserere, quod essent præcogniti, & ad cælestem hæreditatem per Christum adipiscendam prædestinati, & ante jacta mundi fundamenta in Christo electi gratiamque illis datam esse in Christo Iesu ante tempora secularia. *Rom.* VI II. 29. *Eph.* 1. 4, 5. & 11. *Tim.* 1. 9. Christus ipse regnum illis à Mundi constitutione paratum esse docuit, *Matt.* xxv. 34. Itaque qui hoc respectu dixerit Christianos jam ante mundi constitutionem esse, nihil falsum nedum blasphemum dixerit. Tertiò quod ad minorem attinet,

D 2

Christi

Christi verba aliam habere possunt interpretationem, sicut à nostris alibi demonstratum est; Nempè, ut non dixerit Christus, Antequam Abraham fieret, sed, antequam fiat, ego sum; à persona Abraami, ad rem hoc nomine significatam & prædictam, appositè admodum & opportune transiens, postquam Iudæi in verbis Christi, de persona Abrahami agentibus, cavillari cepissent. Abraam enim significat Patrem multarum gentium, quod tum impletum est, cum multæ & variæ gentes per fidem in Christum, in Filios Abraami adoptari ceperunt. *Rom. IV. 16, 17. Galat. III. 29.* Itaque his verbis graviter monet Iudæos, ut cavillationibus prætermittiss, suæ salutis consulant, & in se credant. q. d. verè, verè dico vobis, antequam Abraam fiat, id est, prædictus ille hoc ipso nomine multarum gentium exorietur Pater, & vobis rejectis, vestri loco, variæ gentes filii & hæredes Abraami inscribantur, dico inquam vobis, quod ego sum Christus ille, vobis salvandis à Deo destinatus. Nam sic ubique apud eundem Ioannem verbis istis, *Ego sum*, per apostopesin utitur Christus. Sane præter sensum egregium, etiam usui & constructioni verbo-



*Argumentum IV.*

51

rum hæc interpretatio accomodatio est; & similia Christi verba, eandem & alibi, nempe priusquam fiat, interpretationem habent.

*Ioan. XIII. 19. & XIV. 29.*

Reponamus & hic D. Opponentem. Qui ante jacta mundi fundamenta à Deo præcognitus est, & temporibus demum extremis apparuit, is ante jacta mundi fundamenta re & effectu ipso non fuit. Ea enim præcognosci à Deo dicuntur, quæ antequam re & effectu ipso existant à Deo cognoscuntur. Christus ante jacta Mundi fundamenta, &c. *1. Petr. 1. 20.* Ergo, &c. Si dicat, hoc de Christo secundum humanam naturam verum esse; dicam & ego, secundum eandem naturam & illud, quod ante Abrahamum fuerit, de Christo intelligendum esse; & sanè merito. Hoc enim de se dixit, tanquam de promisso illo Messia, proinde tanquam de homine. Nam Messiaë Hebraicè, Christi Græcè, Uncti Latine, nomen, hominis est nomen. Concesso præterea & posito eo quod Christus homo fuerit, eo ipso tollitur, quod fuerit summus ille Deus, ut ante ostendimus.

*Argumentum. V.*

Qui potuit vere dicere, se eo tempore, quo loquebatur cum hominibus, esse in cælo, hic præter naturam humanam habuit Divinam, secundum quam semper fuit in cælo: ut ex terminis manifestum est. Simul enim in cælo & in terra esse, nemo alius potest, præter eum qui sit Deus naturâ: Christus eo ipso tempore, quo loquebatur cum hominibus, se esse in cælo, potuit dicere, & dicebat, *Ioan. 3. vers. 13. & 12. vers. 26. & 14. vers. 3. & 17. vers. 24.* Ergo Christus Dominus, præter humanam naturam, habuit Divinam, secundum quam semper fuit in cælo.

*Responsio.*

Major non conceditur; Christus enim eo tempore quo cum hominibus loquebatur seu in terris versabatur, jure dicere potuit se esse in cælo, per consuetam enallagen præsentis, pro, mox, vel certo futuro, quod scilicet in cælo brevi mansurus esset. Sic v. c. dicit, animam meam pono pro ovibus, id est, brevi ponam; corpus meum, quod pro vobis frangitur, id est, mox frangetur; Vivo propter Patrem,

Patrem; id est, vivam: quando vobiscum  
eram, nunc autem vado ad eum qui misit  
me, id est, brevi vobiscum non ero, brevi ad  
eum qui me misit vadam: iterum relinquo  
mundum, & vado ad Patrem, id est, relin-  
quam; non amplius in mundo sum, cum es-  
sem in mundo, id est, brevi non ero in mun-  
do; nunc vero venio ad te, id est brevi ve-  
niam: ascendo ad Patrem meum & Patrem  
vestrum, ad Deum meum & Deum vestrum,  
id est, ascendam: Ecce ego mitto promissio-  
nem Patris mei super vos, id est mittam: vi-  
tam æternam do eis, id est, dabo. Et quis enu-  
merat hujus generis omnia? Hinc & creden-  
tes in Christum dicuntur vitam æternam ha-  
bere, in æternum manere, ex morte in vitam  
translati esse, salvati esse, una cum Christo vi-  
vificati, resuscitati, in cælestibus collocati  
esse, *Ephes. 11. 5, 6.* conversationem eorum  
in cælis esse, *Phil. 11. 20.* & quæ aliâ sunt  
similia complura, ut mirum sit, virum Theo-  
logum, ex ejusmodi Scripturæ phrasibus ta-  
lia velle concludere. Porro enallagen in  
Christi verbis esse, vel indè patet, quod Chri-  
stus de se ut homine loquatur, cum se in cælis  
esse dicit, Ait enim, Filius hominis, qui est  
D 4 in cælo,

in cælo, ( quanquam participium *er* quo hic  
 utitur Christus, tam verti potest, *erat*, quam  
 est; ) At Filius hominis quam diu est in ter-  
 ris, non aliter est & esse potest in cælis, quam  
 quod istic brevi, vel certo futurus est. Cur  
 enim alioquin de eodem Filio hominis, id est  
 de se, interris versans dixisset, *qui erat in*  
*cælis*? Ioan. vi. 62. significans se tum re ipsa  
 non fuisse in cælis, cum hoc diceret in terris,  
 quod & Ioannes de verbo docuit, *verbum*, in-  
 quit, *erat apud Deum*; hoc erat in principio  
*apud Deum*; innuens illud postea, quod & ex-  
 presse dixit in mundum venisse, & in mundo  
 fuisse, & sic cum in mundo versaretur, seu  
 post principium, apud Deum non fuisse. Cur  
 dixisset, quod Filius hominis ascenderit in  
 cælum, si istic siue ascensu esse poterat; quod-  
 que ex cælo deindè descenderit, si istic sem-  
 per manebat? cur dixisset se exivisse à Patre  
 & venisse in mundum, rursus relinquere mun-  
 dum & ire ad Patrem, in mundo amplius non  
 esse, cum scilicet esset in cælis? denique, cur  
 credimus Christum post mortem in cælos  
 ascendisse, si simul in cælis & in terris apud  
 Patrem, & in mundo esse propriè loquendo,  
 eodemque modo potuit? Humanæ, inquires,  
 respectu



respectu naturæ ista dicuntur. Hoc certè verissimum est : neque enim aliam habuit, quam divino modo genitam, & divinitatis plenissimam. Cur igitur, non ejusdem etiam naturæ respectu credamus Christum in cælis fuisse, quamvis interris adhuc versaretur, quatenus brevi in cælum profecturus illicque ad finem mundi mansurus erat, nostræ salutis procurandæ causa? Scire hic velim, quo pacto Filio hominis, qui & ascendisse in cælum, & de cælo descendisse, ( utrumque haud dubie ante suam mortem ) dicitur, *Ioan. III. 13.* & ascensum in cælum, & de hinc ex cælo descensum D. Opponens aptaverit? Sic enim argumentatus Christus ut se cælestia posse docere ostendat. Solus ille, hominum scilicet in terris cum hominibus versantium, qui ex cælo descendit; in cælum ascendit, ac porro cælestia docere potest: quomodo enim de cælo descendere posset homo in terris natus, nisi illuc prius ascendisset. Filius hominis, qui sum ego, de cælo descendit: Igitur Filius hominis ascendit in cælum, erat in cælo, ac porro cælestia potest docere. Quæro igitur, quo pacto Filius hominis ascenderit in cælum, idque postquam in terris esse natus?

quo pacto item, postquam eo ascendisset, iterum inde descenderit. Nam quæ nos, de Filii hominis, id est Christi, postquam natus esset, in cælum ad Patrem ascensu, & postquam ab eo legationem suam accepisset, inde ad homines descensu, credimus, vobis fabulæ sunt. Date igitur meliora. Secundum divinam naturam ascendere non potuit, cum hæc semper sit in cælo, fatente D. Opponente, absurdumque foret, Filium hominis, proinde naturam hominis, tum nominare, cum intelligi debeat divina. Secundum humanam multo minus, si ea usque ad ascensum post mortem semper mansit in terris. An quatenus divinæ fuit unita? An igitur & infinita est, sicut divina, ut simul sit in cælis & interris? Non magis igitur & ascendere & descendere potuit quam divina; & dabuntur duæ naturæ infinitæ. Nec verè Christus suæ in cælis mansioni, suam in terris mansionem opponit, si utraque propriè loquendo, eodemque sensu, & secundum utramque naturam, simul potest consistere. Iam quo pacto de cælo descendit hominis Filius? secundum divinam naturam non descendit, propter easdem, quas de ascensu secundum eandem naturam attulimus causas;

fas ; addè quod descensum intelligat Christus, quem ascensus in cælum præcesserit : an igitur humana natura, prius sese univerit divinæ, & per eam in cælum subvecta sit, quam sese in terras demitteret divina, ut uniretur humanæ ? non item descendere potuit secundum humanam naturam, si secundum eam, nunquam prius in cælum ascenderat.

Capiat igitur tale Argumentum D. Opponens. Qui & ante mortem suam in cælum propriè loquendo ascendit, & ex cælo descendit, & post mortem in cælum profectus est, ut illic esset, quique suam in cælis mansionem, suæ interris mansioni opponit. *Ioan. xvi. 4, 5, 18. & xvii. 11, 12, 13.* ille summus Deus non erat, ut res ipsa docet, & D. Oppo. fatetur. Christus, & ante mortem suam in cælum propriè loquendo, &c. ut ex superius doctis patet. Ergo, &c. Naturarum, divinæ & humanæ distinctio, hîc locum non habet. Nam si Christum Deum summum fuisse posueris, omnia hæc excluderis, ut demonstratum est.

*Argumentum. V I.*

Ille qui in S. Scriptura dicitur Filius Dei verus, proprius, unigenitus, ex utero Iehovæ ante

ante Luciferum genitus, proprium Patrem vocans Deum, &c. realiter & propriè habet eam essentiam quam Deus Pater. (Quia hæc est ratio, & definitio, veræ & propriæ Filiationis, seu generationis, esse productionem viventis à vivente conjuncto in similitudinem naturæ.) Christus Dominus vocatur in Sancta Scriptura *Filius Dei verus*, 1. Ioan. 5. vers. 20. *proprius*, Rom. 8. vers. 32. *unigenitus*, Ioan. 1. vers. 14. & 18. & sæpe alibi *Genitus ex utero Iehova*, Psal. 109. vers. 3. & *proprium Patrem vocans Deum*, Ioan. 5. vers. 18. juxta Græcum textum. Ergo Christus Dominus habet eam naturam, quam habet Deus Pater.

### Responsio.

Primum, Major propositio negatur. Nam quæ affertur ratio, prorsus ad rem non facit; tum quod hæc sit descriptio generationis animalium, ad conservationem generis, pereuntibus singulis; quæ in Deo & æternis, quorum essentia, nec augeri, nec minui, nec dividi potest, nec ulli mutationi obnoxia est, locum non habet; tum quod, nullum unquam generans, illam ipsam quam habet, sed aliam numero



numero generet essentiam, implicaretur enim contradictio ; tum quod omnis generatio , sit productio illius quod non erat ; contra quam vos de Deo & Dei Filio dicitis. Alia est, inquires , ratio generationis divinæ, alia generationis animalium. Credo equidem. Non igitur ex ratione & definitione generationis animalium , divina definienda est generatio. Deus enim Filios generat , quos sibi similes facit , quoad creatum , vel genitum , increato & ingenito assimilari fas est , præsertim , quos Spiritu suo , & divinis imbuunt qualitatibus ; non verè essentiam suam , quæ unica est , & singularissima , multiplicando , & genus suum , propriè loquendo , propagando. Itaque hic locus , tantum abest , ut vos juvet , ut complura Argumenta contra vos suppeditet.

I. Quidquid verè genitum est , aliquando non fuit. Filius est verè genitus : Ergo , &c. Major probatur. 1. Quia omnis vera generatio , est mutatio à non esse ad esse ; sicut contraria generationi corruptio , ab esse ad non esse. 2. Quia quod genitum est , generari desinit. Nam si adhuc generatur , quatenus generatur , genitum nondum est : quod verò generari desinit , etiam generari cepit : quod enim nunquam cepit ,

cepit, id nec unquam definit. At quod generari cepit, hoc aliquando, nempe antequam generari inceperit, non fuit. Scio quid hic dicere soleatis; nempe Filium ab æterno & in æternum generari. sed scio quoque, id non Scripturæ tantum adversari, quæ Filium genitum esse dicit, quin & diem quo Christus genitus est definit, *Psal. 111.* (quem vos frustra æternitatem esse dicitis. Quis enim hodie, id est hoc die aliquid factum dicens, æternitatem intelligat?) sed etiam in iis, quæ consistentem, non fluentem, & per partes sibi succedentem naturam habent, contradictione involutum esse.

I I. Nullus Filius habet eandem numero cum suo Patre essentiam: Esset enim sui ipsius Filius, & sui ipsius Pater; cum Filius & Pater, nihil sit præter suam essentiam. Christus est Filius. Non igitur habet numero eandem cum suo Patre essentiam.

III. Patris essentia est ingenita; Filii essentia est genita: Filii igitur essentia non est Patris essentia.

I V. Summus ille Deus, nullius est Filius. Implicaretur enim contradictio: cum summus Deus, nullum se ulla ratione majorem, nullum

nulle  
Fili  
V  
& ip  
fide  
nium  
Chri  
V  
igit  
mus  
sui ip  
unict  
rum  
V  
fingu  
essen  
rare  
rat  
fima  
nerat  
sue e  
ex es  
tiam  
V  
simus  
ret I

*Argumentum VI.*

61

nullum sui Authorem agnoscat, Christus est Filius. Ergo, &c.

V. Summus ille Deus, est Pater omnium, & ipsius Christi, teste universa Scriptura, & fide Catholica. Christus non est Pater omnium: nec enim est Patris Pater, nec ipsius Christi. Ergo, &c.

VI. Christus est summi Dei Filius. Non igitur est ipse summus Deus. Nam cum summus Deus numero sit unicus, sequeretur, vel sui ipsius esse Patrem, & sui ipsius Filium, vel unicum numero, esse plures numero; quorum utrumque contradictionem implicat.

VII. Essentia Dei est numero unica & singularissima. Non igitur Deus ex sua generat essentia. Eandem numero non generat; generaret enim se ipsum. Eandem specie non generat; non enim esset unica numero & singularissima. Neque etiam personam sine essentia generat, generaret enim non eus, quod enim est sine essentia, illud est non ens; nec generaret ex essentia, si non generaret essentiam. Essentiam enim ex essentia generari necesse est.

VIII. Deus numero unicus & singularissimus, vel totam suam essentiam communicaret Filio, vel non totam: Si totam, quid haberet

beret ipse: neque enim aliam numero communicat. Si non totam, nec Pater, nec Filius, summus Deus erit, hic enim totam habet Divinam essentiam, statuendumque foret, divinam essentiam, numero unicam, in plures personas vel divisam, vel saltem diductam ac derivatam esse. (Ubi enim nec divisio, nec diductio ac derivatio ulla datur, ibi nec datur ulla generatio.) At si divisa est, nullus est summus Deus. si diducta, nulla persona, seorsim, sed omnes conjunctim summus Deus erunt. Et Pater generando Filium, id est essentiam suam diducendo, & ipse summus Deus esse desinet, & Filium similiter, qui summus Deus non sit, generabit, quin unam suam personam, plures personas faciet, quod contradictionem implicat.

I X. Cujus Deus non semper fuit effectus ipso Pater, ille non est Filius ab æterno genitus. Hujus enim Deus nullo non tempore effectus ipso fuisset Pater. Christi, Deus non semper effectus ipso fuit Pater. De Christo enim olim ipse prædixit, *Ero illi in Patrem, & ipse erit mihi in Filium.* 2. Sam. vii. 14. Hebr. i. 5. Humana Christi natura hic notandum non solvit. Tacite enim Deus negat se pro

pro  
fuit  
tura  
stico  
non e  
X.  
ad q  
ex es  
docet  
enim  
us es  
essent  
X  
cus, e  
summ  
jam ex  
absurd  
esset  
illud.  
XI  
essenti  
D. Op  
genera  
trum  
tia) ge  
Genera



pro illo tempore Christi Patrem actu ipso fuisse. At hoc fieri non poterat humanæ naturæ respectu, si ea nihil ad filiationem Christi constituendam pertineat. Igitur Christus non est Filius ab æterno genitus.

X. Terminus ex quo, non est terminus ad quem. Patris essentia, in generatione Filii ex essentia, est terminus ex quo, ut res ipsa docet; Filius, proindè & Filii essentia, (nec enim Filius quidquam aliud est quam sua ipsius essentia) est terminus ad quem. E. Patris essentia; non est Filii essentia.

XI. Si Deus ille, natura summus & unicus, ex sua generaret essentia, Deum naturâ summum generaret & unicum. Nam si alium, iam ex sua non generaret essentia. Atqui hoc absurdum est & implicat contradictionem: esset enim Unicus & non Unicus, Ergo & illud.

XII. Si Deus ille unicus, ex sua generaret essentia, generaret essentia sibi similem, ipso). Opponente fatente, qui, omne genitum generanti in natura dissimile; dicit esse monstrum, vel metaphoricè (id est non ex essentia) genitum. At consequens est absurdum. generaret enim à se ipso existentem, à ne-

E mine

mine dependentem, absolutè primam rerum omnium causam: Nam alioquin magna foret & toto genere distans inter generantem & genitum dissimilitudo. Atqui hoc contradictionem implicat, esse genitum, & esse à se ipso, nec pendere ab alio, nec habere se priorem causam. Absurdum igitur est & Antecedens.

XIII. Si Deus ille summus, ex essentia sua generaret, darentur plures personæ istius essentia. Darentur igitur & plures essentia. Nam quot sunt personæ, tot sunt essentia, cum quælibet persona, sit Deus, sit essentia; & multiplicatis subjectis, necessariò multiplicentur eorum prædicata. (Alioquin enim nominum tantum esset diversitas, non personarum; quo impactus fuit Praxeus, & post hunc Sabellius, cum videret Dei summi unitatem, si quælibet persona summus Deus esse dicatur, aliter non posse consistere.) At plures dari summi Dei essentias, & consequenter plures summos Deos, absurdum esse fateatur D. Opponeus. Fateatur igitur, & illud absurdum esse, ex quo istud consequitur. Si in istis ratio humana hæret, si sese ex illis expedire non potest, si ea non aliter quam contradictoriò

dictoriè concipit, linquamus illa, & sacro velle silentio, ea dicere & credere contenti, quæ non inani sono Verborum, sed certò sensu rerum mentum cogitationemque nostram imbuant.

Deindè quod ad minorem propositi à D. Opponente Syllogismi attinet, verba 1. *Ioa.* v. vers. 20. ad rem non faciunt; cum in illis; vox veri, ad Deum apertè referatur, non ad Dei Filium. Scimus, inquit, quod *Filius Dei venit, & dedit nobis mentem, ut cognoscamus illum verum.* Alius igitur est, ille verus; nempe Deus, alius, illius Filius. Nam quod subjicitur, & *sumus in illo vero, in Filio ejus Iesu Christo,* non eam vim habet, quasi ille verus, dicatur esse sui ipsius Filius, ( id enim contradictionem implicat, ) sed modus & ratio exprimitur, qua in illo vero sumus, nempe, quatenus ipsius insiti sumus Filio, Iesu Christo. Itaque, in Filio ejus, consueto hebraismo, idem valet quod per Filium ejus, additurque, *Hic est ille verus Deus,* nempe ejus Iesus Christus est Filius, & cui nos per Iesum Christum sumus insiti, & *vita aeterna,* id est vitæ æternæ supremus autor datorque. Cæterum Christus, vere est Dei Filius verus, proprius, unigenitus,

tus, verè proprius illius, Pater est Deus, quatenus & productione, & charitate, & dignitate, ac cum Deo similitudine, omnium Dei Filiorum singularissimus est; qua de re hic non est ut pluribus differamus.

*Cichovius.*

Confirmatur, quia omne genitum generanti in natura dissimile, est monstrum vel Metaphoricè genitum.

*Responsio.*

Hoc locum habet in generatione propriè dicta, quæ generis propriè dicti est propagatio. At Deus ille unicus, & à se ipso existens, omnique carens principio, genus suum propriè loquendo non propagat, ut diximus. Alioquin enim non foret unicus, nec à se ipso existeret, nec omni careret principio. Vidit hoc ipse D. Opponens, idè dictum suum limitaturus, excipit metaphoricè genitum; ubi cavendum est, ne metaphora, à voce, ad rem ipsam, captiose transferatur, quasi illi, qui à Deo geniti dicuntur, non verè nec propriè, eo modo quo Deus Filios generat, ab ipso sint geniti, sed tantum ut intelligatur modum



*Argumentum VII.*

67

dum divinæ generationis, improprie & per Metaphoram generationem nuncupari. Præterea, verum non est, id solum excipi, de quo per Metaphoram generationis vox usurpatur. Excipiuntur enim omnia quæ non ex generantis essentia generantur, licet proprie generari dicantur. Sic Sol innumera, etiam animalia generat, etiam ad hominis ipsius, teste Aristotele, generationem concurrir; neque tamen ullum generat Solem, cum sit naturâ unicus. At non magis naturâ unicus est Sol, quam Deus, nec Deus magis ex essentia generat quàm Sol: quin etiam illa, (quam hoc ad rem nostram non facit, facit tamen ad regulæ illius universalitatem infringendam,) quæ ex essentia generant, non semper similem generant essentiam. Nam, vel invito Aristotele, dantur animantia, quæ diversi generis animantia, naturaliter generant.

*Argumentum VII.*

Christus Dominus, est Deus-Homo. Ergo, ut ideò dicitur verus homo, quia habet naturam humanam; ita ideò verus Deus dicitur, quia habet naturam Divinam: cum, ubi verum hominem sola facit veritas naturæ humanæ,

humanæ, ita verum Deum, sola faciat veritas naturæ Divinæ.

*Responsio.*

Hoc Argumentum re ipsa idem est cum secundo, proinde & iisdem laborat vitiis; nempe ignoratione Elenchi, si D. Opponens per naturam divinam, non intelligit, ipsam illam unicam summi Dei essentiam: si verò hanc intelligit, ambiguitate vocis Dei in Antecedente. Nam si voce Dei, summum Deum intelligit, falsum est Antecedens, & contradictionem implicat, & probatur idem per idem: si verò voce Dei, significetur homo, ex Dei Spiritu tanquam divino semine conceptus, divini roboris, Sapientiæ ac potestatis, quin & immortalis ac spiritualis naturæ factus particeps, verum est Antecedens vereque Christus est *θεοῦ υἱὸς* Deus homo; sed consequentia Argumenti nulla.

*Cichovius.*

Antecedens probatur; quia Christus est *verbum*, quod erat in principio Deus, in tempore factum Caro: *Ioan. 1. vers. 1. & 14.*

*Responsio.*

*Responsio.*

Verbum, apertè à summo Deo distinguitur, cum apud ipsum fuisse docetur: *In principio erat verbum, & verbum erat apud Deum;* articulo voci Dei præfixo, ad significandum summum Deum. Idèd cum mox additur, & *Deus erat verbum*, Voce, Dei, non summus Deus, sed à summo Deo, divinum Spiritum, robur, sapientiam, ac potestatem habens, intelligitur: Undè nec voci Dei, cum de verbo enunciat, articulus præfigitur. Frustrà vero D. Opponens Apostoli verba pro arbitrio componit ac dirimit, quasi dixerit, Verbum in principio fuisse Deum, in tempore factum Caro. Nam nec principium tempori opponi potest, cum omne principium sit in tempore; nec verbum in principio erat Deus, quin simul esset & caro; nec in principio tantum, Deus erat, sed & post principium, erat & est Deus; nec Apostolus dicit; Verbum erat in principio Deus; sed verbum erat in principio apud Deum; innuens, illud postea fuisse apud homines, quod & expressè mox dicit, adventum illius in mundum, & inter homines conversationem, describens.

vers. 9, 10, 11, 12, 13, 14. Sed de hoc Ioannis loco plura *Argumen. XXXI.*

*Cichovius.*

Deindè, quia de Christo dicitur *Phil. 2. vers. 6.* quod *in forma Dei* (ὁπαρχων) *existens, formam servi acceperit, in similitudinem hominum factus*: ubi significatur, Formam servi ab eo acceptam esse, qui semper in Forma Dei existens, est æqualis Deo Patri, & consequenter, Formam Dei, personæ Christi Domini esse connaturalem: Formam verò servi, voluntarie, ex summa benignitate, & nostri dilectione, acceptam vel assumptam.

*Responsio.*

Frustra in participio ὁπαρχων, præsidium quærit, cum illud non minus præteriti sit temporis, quam præsentis, vertique hic debeat, qui cum esset in forma Dei; quod ex ipso Latino discere erat interprete. Nam tum cum se ipsum exinanivit, forma servi assumpta in similitudine hominum factus, & figura repertus ut homo, id est cum (ut statim se ipsum explicat Apostolus,) humiliavit se ipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem verò crucis; cum, inquam,



*Argumentum VII.*

71

quam, hoc fecit, formam Dei deposuit. Est enim forma Dei, μορφη externa species, omnibus imperare, divina edere opera, peccata remittere, ab hominibus ob divinum robur, sapientiam ac potestatem bonitatemque adorari. Forma servi autem, tractari serviliter & modis indignissimis, colaphis, virgiscædi, conspui, in crucem agi: hinc & crucis supplicium, servile dicebatur supplicium. Nam formam Dei, pro summi Dei essentia; & formam servi, pro humana natura interpretari, commentitium est & arbitrarium. Hoc igitur est quod celebrat in Christo Paulus, hæc est illa animi humilitas, quam nobis in illo imitandam proponit, non verò summi Dei incarnatio, aut (ut vetustiores locuti sunt) inhomination. An enim rapinam ducere potest Deus ille summus, se Deum illum summum esse? At hoc in Christo laudibus effert Apostolus, quod non duxerit rapinam, se æqualem esse Deo, seu, ut Græca Phrasis sonat, se esse instar Dei; tacite, oppositum innuens, nempe, quod id duxerit esse Dei donum ac gratiam; ideoque ob tantam dignitatem ac divinitatem non superbiit, nec sese iactavit; sed ea summa cum animi modera-

E 5 tione.

tione utens, quoad Deus voluit, eodem rursus  
 volente, protinus ea uti desuit. An item Deus  
 summus sibi ipsi potest esse æqualis? Sicut  
 autem in forma Dei esse desit Christus, cum  
 ex summa animi humilitate, ( quæ virtus eti-  
 am, in summo Deo locum propriè loquendo  
 non habet, cujus tamen in Christo deprædi-  
 candæ causa, Apostolus ista scribit ) formam  
 servi suscepit, sic postquam à Deo, in tantæ  
 humilitatis præmium, ad tam sublimem eve-  
 ctus est dignitatem, ( quod itidem summi Dei  
 Majestas longissimè repellit, ) qualem in se-  
 quentibus describit Apostolus, servilis illa  
 forma penitus est abolita. Cæterum hic lo-  
 cus, veram Christi *ὑποταγήν* nobis ob ocu-  
 los ponit, idque contraria quam Adversa-  
 rii volunt ratione. Nam dum Paulus Chri-  
 stum, non Deum, sed in forma Dei, & instar  
 Dei cujusdam ( nec enim in Græco apponitur  
 articulus, qui generalem Dei vocem ad sum-  
 mum Deum restringat, ) fuisse, idque non  
 rapinam dixisse dicit, eo ipso Christum natu-  
 râ hominem fuisse docet: dum vero rursus,  
 eundem, similem hominum factum, & figu-  
 râ, non verò re ipsa, ut hominem repertum  
 fuisse asserit; cum scilicet Adversariorum  
 suorum

suorum potestati sese permetteret, (contra  
quàm Samsoni olim contigerat, qui re ipsa ut  
homo deprehensus fuit, cum detensis crini-  
bus, pristino robore amisso, præda hostium  
suorum factus est: ) eo ipso Christum neuti-  
quam hominem, nempe aliorum similem, sed  
Deum, divini Spiritus, virtutis ac potestatis,  
habita ratione, fuisse significat.

Itaque ex iis quæ dicta sunt argumentor:  
Qui in forma Dei, & instar Dei cujusdam im-  
mortalis fuit, ille Deus non fuit altissimus.  
Sicut enim in forma servi alicujus esse, non  
est vere & re ipsa servum esse, sed servi spe-  
ciem habere; sic neque formam Dei alicujus  
immortalis habere, est re ipsa Deum immor-  
talem esse, sed illius speciem præbere. Chri-  
stus in forma & instar Dei cujusdam fuit. *Pl. il.*  
*11. 6.* Ergo, &c.

*Cichovius.*

Denique quia vocatur, Deus & Agnus,  
*Apoc. 14. vers. 5.* *Præmatia Deo & Agno*, cum  
uno articulo: & *cap. 22. vers. 3.* ubi et si sit  
distinctio articulorum, sequentia tamen verba  
arguunt, sermonem de una Persona esse. Nam  
in Originali textu ita habetur: *Sedes Dei &*  
*Agnè*

*Agni in ipsa erit, & servi ejus* (En una Persona) *servient ei*: (en & hic una) *& videbunt faciem ejus*: (en & hic una) *& nomen ejus*, (cujus, nonne Agni qui Deus sit:) *in frontibus eorum*.

*Responsio.*

Nusquam Christus solus designatur, quoties Dei, & Agni fit mentio; sed Dei voce summus significatur Deus, Christi Pater; Agni voce, ipse Christus; & ubique articulus, ad diversam personam tanto magis designandam, voci Agni peculiariter præfigitur. Idem fit, *Apoc. xiv. 5.* Primitiæ τῶ Θεῷ καὶ τῷ ἀρνίῳ, Contra quam asserit D. Opponens. *Apoc. xii. 3, 4.* pronomine singularis numeri usus est Ioannes, non ut indicaret Dei illius summi, & Agni, unam esse personam; sed ut doceret, nihil hic referre, sive Dei ipsius, sive Christi personam intelligas, propter Christi cum Deo indivulsam conjunctionem & unitatem; nisi quis dicere malit, pronomen ad Deum, quippe principalem referendum esse. Nam & alibi in hoc libro, eadem ad Deum referuntur.

*Ciclovius.*



*Cichovius.*

Ex quo satis verisimiliter inferam : etiam illo acroamate , *Sedenti in Throno & Agno, benedictio & claritas, &c.* unam Personam nempe Deum hominem designari.

*Responsio.*

Quis credidisset repertum unquam iri, qui sedentem in Throno, *Apoc. v.* descriptum, & Agnum, unam diceret esse personam? quis caput hoc legit, & non protinus vidit, sedentis in Throno, & Agni distinctas esse personas? Sedens in Throno librum tenet in manu dextra, septem sigillis obsignatum, quem qui aperiret, imò aspicere posset, nullus reperiebatur usquam. *vers. 1, 2, 3.* quod cum multis lachrymis defleret Ioannes, dicitur ipsi, leonem ex tribu Iuda, qui Agnus est, Davidis radicem, vicisse, ut librum aperiret, & solveret signacula ejus. *vers. 5.* An verò sedens in Throno, libri istius Author victoria illa opus habuit, ut eum aperire posset clausum, & obsignatum solvere? protinusque videt Ioannes, & ecce in medio Throni & quatuor Animalium, & in medio seniorum,

Agnum

Agnum stantem quasi mactatum, habentem cornua septem, & oculos septem. *vers. 6.* An una persona sunt qui locis distincti sunt? quorum unus sedet in Throno, alter stat in Medio? alter Regis magnificentissimi habet speciem, alter Agni? alter omnis mortis exors, alter mactationis suæ retinens vestigia? alter humano capite, alter agnino, septem cornibus & totidem oculis instructo? Quid porro? *Et venit Agnus, & accepit librum ex dextra manu Sedentis super Thronum;* *vers. 7.* Etiamne hic unam eandemque dices esse sedentis in Throno, & Agni personam? Una eademque persona, & in throno sedit, & ad se ipsum in throno sedentem venit? & librum non ex alterius personæ manu, sed ex sua accepit? & cum ex dextra acciperet manu, sinistram opinor suam adhibuit? Apagè tantas ineptias! Ulterius, coram quo, ob acceptam ex manu dextra Sedentis in Throno librum, procumbunt illa quatuor Animalia, ac viginti quatuor seniores? non coram sedente super thronum, is enim dedit non accepit librum; sed coram Agno. *vers. 8.* Et postquam procubuissent, cui canunt novam, nec olim auditam Oden? Non sedenti super thronum,

Argumentum VII.

77

thronum, cui jam ab antiquo cani solitum  
fuit: sed Agno. *vers. 9. Dignus es accipere  
librum, & aperire signacula ejus.* quis ita se-  
dentem in throno, id est summum illum  
Deum, libri Authorem, laudaverit? quam  
ob rem vero dignus? *quia mactatus es.* hæc-  
cine igitur Sedentis super thronum persona  
est? & sedens super thronum, nisi mactatus  
esset, ut librum acciperet & aperiret, dignus  
non erat? & *emisti nos.* cui? Deo, id est super  
thronum sedenti. Alia igitur Dei super thro-  
num sedentis, alia Agni persona est. quo vero  
pretio? *In sanguine tuo, ex omni tribu, & lin-  
gua, & populo, & gente.* Hoc de Agno præ-  
clare dicitur, at de sedente super thronum, id  
est de Deo Altissimo, non aliter quam quate-  
nus Agnus, qui sanguinem fudit, illius fuit  
proprius. Canunt porro, *vers. 10. Et fecisti  
nos, Deo nostro;* proinde alii personæ; hæc  
vero non alia quam sedentis in throno est;  
*Reges & Sacerdotes, & regnabimus super terram.*  
His hoc modo concinentibus, accinit voce  
magna circumstantium Angelorum innume-  
rabilis multitudo *vers. 11, 12. Dignus est  
Agnus qui mactatus est, accipere virtutem, &  
dignitatem, & sapientiam, & robur, & honorem,*  
*& glo.*

*& gloriam, & benedictionem.* En iterum soli adhuc Agno qui mactatus fuerat, accinitur; Sedentis super thronum non fit mentio, nempe quod non unius personæ nomen sit, sedentis super thronum, & Agni, sed duarum; illud summi Dei, hoc Christi: donec tandem omnes in universum creaturæ acclamarent, utrique personæ laudes dicentes, *vers. 13. Sedenti in throno, & Agno* (peculiari ad vocem Agni addito articulo,) *benedictio, & honor, & gloria, & robur, in secula seculorum.* Hicne nomen utrumque in unam cogerent personam, quod antehac in duas clarissime distinctum fuerat? quis Agnum & hominem unam diceret esse posse personam, nedum ut Christus Agni nomine & specie Ioanni monstratus, una eademque cum Summo Deo possit esse persona? Nimirum hoc illud est acroama, sicut ab initio regnantis Christi re ipsa novum, *Apoc. v. 9.* sic nunquam apud homines novitatis deponens speciem. *Cap. xiv. 3.* quod nemo potest discere præter eos qui redempti sunt de terra, & quorum in frontibus Scriptum est Patris Agni nomen. *vers. 1. 3.* ut proinde mirum non sit, etiam D. Opponentem *dis dia p a son* in isto acroamate decessisse.

Novum



Novum quippe aliis & plane absonum videtur, præter summum illum Deum, Christo homini laudes divinas tribuere. hinc fit ut, aut Christum unum eundemque cum Deo altissimo dicant esse essentiâ, sicut D. Opponens, dissono commento, unum eundemque, dixit esse personâ; aut si non alius naturâ fuerit quàm homo, divinas ei laudes tribuere, quantumvis sese pro nobis mactari passus sit, quantumvis nos Deo emerit in sanguine suo, eundemque Reges & Sacerdotes fecerit, quantumvis librum illum, quem nulli alii nequidem aspicere fas erat, ex Manu Dei, omnemque adeo in cælis & in terris potestatem acceperit, profanum & blasphemum (blasphemi ipsi) putent. Sed videamus, quibus tandem Machinis admotis, D. Opponens, ad sententiam tam apertè falsam & absurdam deductus sit.

*Ciclovius.*

Moveor primò verbis *Apoc. 6. vers. 16.* ubi damnati dicunt: *Cadite montes super nos; & abscondite nos, à facie sedentis super thronum, & à ira Agni, quoniam venit dies magnus iræ ipsius.* Sic pronomén singulare (Ipsius) indicat

F

unitatem

unitatem personæ Sedentis in Throno & Agni; maximè quod per diem talem, diem adventus Christi ad iudicium sæpe intelligant Apostoli; ut 1. Cor. 1. vers. 8. & 3. vers. 13. & 5. vers. 5. & Philip. 1. vers. 6. 10. & 2. Theff. 2. vers. 2. & 2. Timoth. 1. vers. 18. & alibi.

### Responsio.

Merito, qui nulla veritatis evidentia, ad eam amplectendam adduci possunt, levissimis conjecturis in errores impelluntur. Pronomen *ipsius*, ad Agnum refertur, ut ex repetita voce, iræ, Agno, paulò ante tributæ manifestum est: quanquam, etiamsi ad utrumque, & sedentem super Thronum, & Agnum referretur, non unitatem personæ utriusque, sed unitatem denotaret Iudicii. Adde locutionem hic non propriam, sed allegoricam esse. Deus enim semel in throno visus, similitudine à rebus humanis sumpta, inducitur in eodem throno impios iudicaturus confidens, unà cum Agno, irâ in ipsos inflammato; proinde & impii, scelerum sibi conscii, inducuntur horrentes faciem Dei & iram Agni. In extremo iudicio hic nondum agi, (et si eadem

dem allegoria recte illi aptari possit ) apertio  
figilli sexti docet, *vers. 12.* post quam resta-  
bat adhuc septimi figilli apertio, *Cap. VIII. 1.*  
& multa ante mundi finem & extremum lu-  
diciū peragenda.

*Cichovius.*

Moveor secundo, Quia qui *Apoc. 4.* describi-  
tur tanquam sedens in Throno; hic *Cap. 5. vers.*  
*6.* vocatur Agnus, cum adjunctis & attributis  
Sedentis in Throno, descriptis Capite Qua-  
ro. Dicitur enim Agnus visus in medio Thro-  
ni, & quatuor animalium, & in medio Senio-  
rum, *vers. 6.* quod ipsum *Cap. 4.* dicitur de  
sedente in Throno. Dicitur item, Agnus  
habens oculos septem, qui sunt septem Spiri-  
tus Dei, *vers. 6.* qui Capite Quarto vocantur  
septem lampades ardentes. Capite verò pri-  
mo Septem stellæ; quas visus Christus ha-  
bebat in dextra sua. Legatur & expendatur  
Caput primum, & quintum: & facile, non  
incurius Lector advertet, adjuncta Sedentis  
in Throno, descripta capite quarto, tribui  
Christo Domino, capite primo vel quinto.

## Responsio.

Petit principium D. Opponens. Hoc ipsum enim in quæstione est, an is qui *Apoc. iv.* describitur tanquam Sedens in Throno, *Cap. v.* vocetur Agnus. Et quæ hic adjuncta & attributa commemorat, contrarium evincunt; nempe aliam esse Sedentis in throno, aliam Agni personam. Agnus enim visus est, *Cap. v. 6.* non in ipso throno sedens, sed in medio throni, & quatuor animalium, & in medio Seniorum, id est, in illo medio in quo thronus erat cum quatuor animalibus, & in medio, quod viginti quatuor Seniorum confidentium orbis effecerat; isque stans, non sedens, & ex illo medio venit, ad sedentem in throno, ut ab ipso librum acciperet. Phrasis in medio throni D. Opponentem decepit, cujus significationem petere potuit ex eo, quod etiam quatuor illa Animalia in medio throni fuisse dicantur, *Cap. iv. 6.* quæ certè non in throno ipso fuerunt collocata, sed, ut statim adiicitur, in circuitu throni. Dicitur Agnus oculos habere septem, qui sunt septem Spiritus Dei, qui mittuntur in omnem terram, *Cap. v. 7.* iidemque vocan-

turi



*Argumentum VII.*

83

tur lampades ardentes, *Cap. iv. 5.* sed istæ lampades ibidem dicuntur fuisse ante thronum, non verò in capite, & pro oculis Sedeutis in throno; Septem stellæ quas Christus in dextra sua habebat, Angeli erant, Septem Ecclesiarum. *Cap. i. 20.* id est homines Ecclesiis illis præsidentes, non Spiritus in omnem terram mitti soliti, ut ex Epistolis ad eos à Christo missis patet.

*Ciclovius.*

Moveor tertio, Quia sedens in Throno, capite iv. bis, nempe *vers. 9. & 10.* vocatur vivens in secula seculorum: quem sibi titulum tanquam proprium vendicat, ipsemet Christus: *Apoc. i. vers. 18.* Ut proinde justa & rationabilis coniectura sit, acclamationes descriptas, capite quarto & quinto, uni Personæ, nempe Deo-Homini Christo, cujus gloria & triumphi hac Apocalypsi, per se & ex professo describuntur, (ut patet ex initio ipsius libri) factas esse, eidemque esse dictum, Sedenti in Throno, & Agno, benedictio & claritas, &c. de quo immediate ante dictum est; Dignus est Agnus qui occisus est, accipere virtutem, &c.

F 3

*Responsio.*

## Responsio.

Hoc, quid aliud est, quàm Argumentum ex puris affirmantibus in secunda figura? Neque enim, quia se vivere in secula seculorum dixit Christus, *Apoc.* 1. 18. idcirco hunc titulum tanquam sibi proprium vindicavit, cum & Angeli in æternum vivant, & nos victuri simus per Christum, sicut Christus vivit per Deum Patrem suum: *Ioan.* vi. 57. Nam si dicat, Christum ita se viventem esse dicere, ut ex se ipso vivat, & absolute primus vitæ sit Author, quo sensu Deus ille summus sese viventem appellat, & in Scriptura appellatur, illud ipsum pro concessio sumet, quod versatur in controversia: Non ita vero usquam describitur Christi gloria & triumphi, quin eorum primus Author memoretur, & ad eum omnis Christi revocetur & redundet gloria. Sine dubio eidem Agno canitur benedictio, & claritas, &c. *Apoc.* v. 13. de quo ante dictum est, Dignus est Agnus qui occisus est accipere virtutem: sed non soli. Nam post tributas soli Agno laudes, quippe qui solus librum accepit, & solus pro nobis mactari se passus est, recurritur ab omnibus, ad Primum omnis boni Authorem

*Argumentum VII.*

85

Autorem ac fontem, eiquè primo loco, ut par erat, Agno secundo debita dicuntur præconia, & sic cælestis illa doxologia plenius numeris concluditur.

*Cichovius.*

Moveor quarto, Quia *Apoc. 7. vers. 10.* scriptum esse lego, in Originali textu, *Salus sedenti super Thronum* ( *τῷ δεῖν ἰμῶν* ) *Dei nostri, & Agno.* Ubi clarissimè, idem esse ostenditur, Sedens in Throno Dei nostri, & Agnus. unde etiam eodem capite *vers. 9.* innumerabiles Sancti dicuntur, Stantes ante Thronum, & in conspectu Agni: quos idem Agnus in medio Throni existens, (*vers. 17.*) regit, & deducit ad vitæ fontes. Satis ergo solidè & verè docetur, non solum nomine Dei & Agni, sed etiam nomine Sedentis in throno & Agni, unam eandemque intelligi Personam, in duabus naturis subsistentem: nempe Verbum Carnem factum, Deum-Hominem Iesum Christum, qui in Forma servi, & secundum carnem est Filius David, natus ex Patribus: in Forma verò Dei est Dominus David, æqualis Deo Patri: qui est super omnia, ( quod est Deum esse Altissimum )

mum ) Deus benedictus in sæcula , *Rom. 9.*  
*vers. 5.*

*Responsio.*

Ego in Originali textu lego , *Salus Deo nostro , Sediti super Thronum , & Agno , Apoc. vii. 10.* peculiari articulo ad vocem Agni , ut semper , apposito , qui idem impedit , quo minus , Dei nostri legamus . Sequeretur enim alium esse Sedentem in throno Dei nostri , alium Agnum . Articuli enim peculiaris appositio , distinguendi vim habet . Impedit & ipse situs verborum ; quis enim tam propoltere loqueretur , *Salus Dei nostri sediti super thronum .* Itaque *Dei nostri* vitiosa haud dubie lectio est : quæ etiamsi vera esset , nil aliud evinceret , quam Agnum sedere super thronum Dei nostri , nempe illius Altissimi , quod facile concedimus , *Apoc. iii. 21.* sed Agnum esse Altissimum Deum , cujus thronus ille proprius est , quique absolute Sedens in throno appellatur , & Deus noster dicitur , tantum abest , ut hinc ostendi possit , ut contrarium ejus liquidò appareat . Quod verò innumerabiles illi Sancti dicantur stetisse coram throno , & coram Agno , hoc quoque ipsum Argumento est ,  
*distinctas*



distinctas esse Sedentis in throno, & Agni personas, propter repetitionem non articuli tantum, sed etiam vocis *coram*; sive, in conspectu; quid enim alioquin attineret, rem eandem bis dicere? Idem docet & alter locus *vers. 1.* in quo Agnus, apertè itidem à Sedente in throno distinguitur. De hoc enim dicitur, *Et habitabit super eos, vers. 15.* nempe Sanctos; de Agno vero, *pascet eos, & ducet eos, ad vivos fontes aquarum.* De phrasi *in medio throni* D. OppONENTI itidem contraria jam diximus. Atque hæc sunt solida illa & vera D. OppONENTIS documenta, quæ tantum abest ut sententiam illius adstruant, ut eam penitus evertendi vim habeant. Ita necesse est evenire illis, qui sese manifestæ opponunt Veritati. Novo insuper & inverso loquendi genere utitur, dum unam personam, dicit in duabus naturis subsistentem; naturas potius duas, in una persona dicere debuit subsistentes. Reliqua quæ in subsidium conjecturis suis aliundè advocavit, & hîc infarsit, de verbo caro facta, de forma servi, & de forma Dei, de Christo, Filio Davidis secundum carnem, eodemque Davidis Domino, & Deo æquali, & super omnia Deo benedicto in secula; peculiariora sunt illius

Argumenta, suis locis à nobis partim jam refutata, partim adhuc refutanda.

Nunc verò vicissim à vobis unum atque alterum Argumentum recipiat. Qui distinctè à Deo summo divinis afficiendus est, & afficitur laudibus, ille non est Deus summus. Christus distinctè à Deo summo divinis afficiendus est, & afficitur laudibus, *Apoc. v. 8, 9, 12, 13.* Ergo, &c. Item: Cui divinitas tribuitur, tanquam essentiâ & personâ à summo Deo distincto, ille non est Deus summus. Christo divinitas tribuitur, tanquam essentia & persona à summo Deo distincto: tribuitur enim illi tanquam Agno mactato, & omnem propterea à Deo in cælo & in terra potestatem adepti. *Apoc. v. 5, 6.* & sequentibus; imprimis *vers. 12.* (ubi vulgata expressè divinitatem habet.) *Phil. 11. 9, 10, 11. Rom. xiv. 9.* Ergo, &c.

## Argumentum. VIII.

Si Christus Dominus solam naturam humanam haberet, nec posset, nec deberet, indè laudari; quod non confunditur nos vocare *Fratres*: & quod participavit carni & sanguini, quodquè ex eis, quæ passus est, didicit obedientiam. Nam si Christus solam naturam humanam

nam haberet, ita non posset non esse homo, sicuti quivis alius purus homo. Si verò non posset non esse homo, non posset negare se esse Fratrem hominum; nec posset non participare carni & sanguini, cum necessario (ut quivis alius homo,) constaret carne & sanguine. Non ergo laus ejus alia posset esse, quam quod, etsi valde à Deo exaltatus, non oblivisceretur se hominem esse: quod ei cum multis Regibus & Monarchis, etiam Ethnicis, commune foret. Quo modo verò non deberet discere obedientiam, ex eis, quæ passus est, si nunquam non fuisset naturalis Dei servus? Atqui Christus Dominus magnopere à S. Paulo laudatur, quod non confunderetur nos vocare Fratres; & quod participaverit carni & sanguini: *Hebr. 2. vers. 11. & 14.* quodquè cum esset Filius Dei, didicit ex iis, quæ passus est, obedientiam, ibidem *cap. 5. vers. 8.* Ergo Christus Dominus non solam humanam naturam habet, sed etiam Divinam; in qua ab æterno existens, in tempore se ipsum exinanivit, formam servi accipiens, seu factus homo.

*Responsio.*

*Responsio.*

Negatur major, quod ad primum, & tertium Membrum attinet. Nec ad rem facit, quod Christus non posset non esse homo, si quidem etiam post assumptam secundum D. Opponentem humanam naturam homo non esse non potest; & tamen meritò laudatur, quod non erubescat, in se credentes, suos appellare Fratres, quodque per ea quæ passus est obedientiam didicerit, imò non antè utroque hoc nomine laudari potuit, quàm homo natus esset. Hominis istæ sunt laudes, non summi Dei. Hinc & ipse, D. Opponens, quam antea negaverat laudem, mox in eo agnoscit, quod Christus valdè à Deo exaltatus, hominem se esse non oblivisceretur; sed ait, hanc illi fore multis cum Regibus & Monarchis, etiam Ethnicis, communem. Atqui Reges isti, quanquam mortui, non minus quam cæteri homines obnoxii, magnam tamen ex eo consecuti sunt laudem, tantòque majorem, quantò major eorum fuit dignitas. Quid igitur de Christo dicemus, qui mortali deposita natura, cælestis omnium, non hominum tantum, sed etiam Angelorum, Dominus &

hæres



hæres à Deo effectus est ; & tamen , non hominem tantum sese fuisse mortalem meminit, sed Fratrum nomine, suos, & secum ex eodem Patre genitos, quanquam apud mundum viles & abjectos, compellare, pudori sibi neutiquam ducit? Aliud enim longè est, hominem sese non negare, & hætenus omnium hominum fratrem, aliud suorum vilitatem minime dedignari. Illud nemo Regum, nisi insanus, fecit, ut sese hominem esse negaret: hoc plerique faciunt, qui ex humili sorte, ad magnas opes ac dignitates perveniunt, ut eos sui generis pudeat. Itaque terminos egregie mutavit D. Opponens, dum prius illud, in minuendis Christi laudibus, pro hoc posteriore reposuit. Iam porro quilibet hominum laudatur, quod bonas artes, bonos mores didicerit, quod multa tulerit feceritque, sudaverit & alserit, sapientiæ & virtutis consequendæ gratia. Et Christus omnis laudis erit exsors, quod tam duris à Patre exercitus, omnem illius obedientiam penitus exhausit, & aliis in eadem obedientia sudantibus ac laborantibus, mitem sese placidumque, quippe malorum omnium gnarus, præbeat? Nec refert, quod Christus naturalis Dei fuerit servus. Nam etsi omnes

omnes Deo naturaliter ad serviendum sint obstricti, non omnes tamen, aut tantis à Deo subjiuntur laboribus, aut Deo sese tam morigeros ac dociles in omnibus præbent, quam Christus.

Accipiat & hic D. Opponens unum atque alterum Argumentum. I. Qui talis est Dei Filius, ut homines in se credentes habeat habiturusque sit pro fratribus, ille non est Filius, idem numero Deus, qui Pater est, genitus: quo pacto enim ullum fratrem haberet? Christus est talis Filius, &c. *Rom. viii. 29. Hebr. ii. 11, 12, 17.* Ergo, &c. II. Qui quatenus est Filius, multa passus didicit obedientiam, ille non est Filius, idem numero cum Patre Deus, genitus: Hic enim nihil patitur, nulli disciplinæ subicitur, nihil discit. Christus, quatenus est Filius, multa passus, didicit obedientiam, *Hebr. v. 9.* Alioquin enim nulla in eo esset Dei gratia, quod Filio suo, nostri causa non pepercerit, eumque tam duris subjecerit laboribus, si hæc disciplina verè & propriè nullatenus ad ipsum, quatenus est Filius, pertinuit. Ergo, &c.

Veniamus nunc ad Minorem Argumenti nobis oppositi; Negamus Christum respectu secundi

secundi membri, id est participationis carnis & sanguinis laudari, *Hebr. II. 14.* si participare carni & sanguini, sit naturæ mortalis participem fieri. Non laudat Christum hoc nomine D. Author, sed docet, Christum idèd, & ipsum mortalem fuisse natum, quod mortalibus servandis à Deo destinatus esset, ut eos metu mortis liberaret, postquam ipse ex morte ad vitam evasisset immortalem; quippe qui non venit, ut Angelos manu injecta, in libertatem ex servitute vindicaret, sed Abrahæ semen, id est Abrahæ filios, seu homines mortales, Abrahæ per fidem filios. *vers. 15, 16.* Undè tale iterum D. OppONENTI obijcimus Argumentum: Si Christus, personâ suâ, non tantum mortalis homo fuisset, sed etiam summus ille Deus, nunquam alios mortales, mortis metu liberasset: semper enim illos turbasset, immensa hæc, inter ipsorum personas, una tantum mortali natura prædita, & Christi personam diversitas, ut res ipsa docet. Atqui absurdum est Consequens: Ergo & Antecedens. Quod hic, de exinanitione subjicit, & ipsi contrarium est, (neque enim unquam, inanem & vacuum sese tacere Christus illâ naturâ potuit, quâ ab æterno summus Deus

Deus exstitit, ) & ad alium locum pertinet; sicut & quod de servi forma addit; quam accipere, ille, hominem fieri putat. Vide Resp. ad Arg. VII.

## Argumentum. IX.

Si Christus Dominus non haberet naturam Divinam, peccasset contra præceptum de honorandis parentibus: quando eis dicebat: *Quid est quod me querebatis? nesciebatis quod in his, quæ Patris mei sunt, oportet me esse?* Luc. 2. vers. 49. & *Quid mihi & tibi est mulier?* Ioan. 2. vers. 24. & *Quæ est Mater mea, &c.* Matt. 12. vers. 48. Mar. 11. vers. 33. & *Mulier, ecce filius tuus;* Ioan. 19. vers. 26. At Christus hæc dicendo non peccavit: quia peccare non potuit. Ergo Christus, præter naturam quam habuit à Matre, (propter quam non solum Matri, sed & Patri existimato fuit subiectus; *Luc. 2. vers. 51.*) habuit Divinam: ratione cujus solius se Dei Patris Filium agnoscebat.

## Responsio:

Quid audio? Deus, omnis recti fons & Author, Matrem suam honore non affectit?

Ad

An quia Maria non est verè Dei Mater? quĩ  
 fit igitur ut Dei Mater & Deipara vocetur?  
 qui fit ut illius intercessionē tanta ambitio-  
 ne quærantur, si à Christo quatenus Dei Fi-  
 lius, ipseque Deus summus fuit, honore non  
 fuit affecta? Sed ad Argumentum. Ignorat  
 & hic Elenchum D. Opponens. Fateamur  
 enim, Christum, præter naturam quam ex  
 Matre habuit, divinam habuisse ex Patre,  
 Sanctum nimirum illum Spiritum, ex quo  
 conceptus fuit, ratione cujus, solius se Dei  
 Patris agnoscebat Filium. Sed nos verba  
 D. Oppon. accipiamus, quo ipse vult sensu,  
 naturam divinam, pro ipso summo Deo: Ita-  
 que consequentiam negamus Majoris. quod  
 enim est in eo peccatum, quod Christus puer  
 parentibus dixerit, Nulla erat causa ut me  
 tanta cum sollicitudine quæreretis? an nescie-  
 atis quem ego Patrem habeam? Rectè igitur  
 in domum illius ire poteratis, in ea me,  
 et videtis, protinus reperturi? Non item pec-  
 cavit cum Matri dixit, *quid mihi & tibi Mu-*  
*er? nondum venit hora mea.* Usus enim est  
 divina autoritate, quàm sicut in omnes, sic  
 in ipsam Matrem, tanquam Christus ille Dei,  
 habuit, ut doceret, in iis quæ ad suum munus  
 G & opera



& opera divina patranda spectarent, matris cessare respectum, nec ulli fas esse in ea sese ingerere. Neque peccavit, cum dixit, *quæ est mater mea? qui sunt fratres mei.* Nihil enim aliud significare voluit, quam, longè pluris apud se fieri, si quis suus sit discipulus, & voluntatem Patris sui cælestis faciat, quam si sua sit secundum carnem Mater, suus secundum carnem frater. Non Matrem, non fratres negavit Christus, sed Matri & fratribus, discipulos suos prætulit. Hinc & illi mulieri beatam ferenti matrem ipsius, respondit; *quoniam imo beati sunt qui verbum Dei audiunt & custodiunt.* Denique tantum abest, ut contrà honorem matri debitum, Christus peccaverit, ut eam vel maximè honoraverit, tum cum ipse moriens, & post mortem in cælum profecturus, ipsi sui loco filium relinquit, discipulum suum charissimum, qui curam illius in terris, tanquam matris propriæ gereret. An quia illam mulieris non Matris compellavit nomine? Nimirum terrenas illi cogitationes eximere voluit, & ad cælestes curas animum erigere; oblivisceretur carnalis istius vinculi, nihil per se ad salutem æternam profuturi, & terram sese cogitaret, non Matrem illius, qui

mox

mox  
cæl  
citur  
mus  
secun  
que,  
lius &  
const  
Chri  
non t  
quar  
quod  
secun  
exac

Si  
ret;  
quia  
Male  
est m  
male  
stum  
non  
etiam

mox superata morte, è terris abiturus esset in  
cælum, divinam in ipsam, & in omnes exer-  
citurus potestatem. Et, si Christus, quia sum-  
mus Deus esset, licentiam habuit, ita cum sua  
secundum carnem Matre agendi loquendi-  
que, cur eam habuisse negandus est, quod il-  
lius & omnium divinus & cælestis esset à Deo  
constitutus Dominus? Cæterum ex istis  
Christi dictis, quibus Matrem ab ipso honore  
non fuisse affectam credidit, perspicere potest,  
quam fragili fundamento nitatur totum illud  
quod super Christi Matrem, quia Mater ejus  
secundum carnem fuit, hominum sententiis  
exædificatum est.

Argumentum X.

Si Christus solam humanam naturam habe-  
ret; maledictus esset, qui in eo confideret:  
quia *Ierem. 17. vers. 5.* divinum oraculum est:  
*Maledictus homo, qui confidit in homine.* At non  
est maledictus, qui confidit in Christo: secus  
maledictus esset S. Paulus, qui sæpius Chri-  
stum spem nostram appellat. Ergo Christus,  
non solam naturam humanam habet, sed  
etiam Divinam.

## Responsio.

Negamus consequentiam Majoris. Nam verba Prophetæ quibus ea fulcitur, de illo agunt, qui confidit in homine mortali, ( in carne, ut statim additur, & *carnem ponit brachium suum*; ) eoque tali, qui servandi à Deo non accepit potestatem: alioquin qui credit in hominem cui servandi potestas à Deo data est, sicut olim Israëlita crediderunt in Moysen, non in hominem credit, sed in ipsum Deum: denique de eo Propheta loquitur, qui fiduciâ in Deum relictâ, salutem quærit in homine; ideo adjicit, & *cor ejus recedit à Deo*, sicut Israëlita, imminentibus Babyloniiis, respectabant ad Pharaonem, Deo suo deserto, quorum, hoc nomine objurgandorum causa, divinum istud oraculum est proditum. Quæ omnia cum locum non habeant in iis, qui Christo homini, in Servatorem dextrâ Dei exaltato, & cælesti gloria & honore coronato, confidunt, & consequenter, ipsi Deo, per Christum, idcirco summa cum impietate abutuntur hoc dicto, quia illud ad Christum & Christianos transferunt: quin & Elenchum in hoc Argumento ignorasse D. Opponens dicendus est. Eo ipso

*Argumentum XI.*

99

ipso enim in Christo Divina natura esse statuitur, dum Divinus & cælestis Rex à Deo nobis datus esse agnoscitur.

*Argumentum XI.*

Si Christus Dominus, naturam tantum humanam haberet, non posset de eo, præsertim quamdiu degebat in terris, dici, quod viderit Deum Patrem: cum is, teste Apostolo, *1. Tim. 6. vers. 16.* sit ille, quem nemo hominum vidit, nec videre possit. At de Christo, adhuc in terris degente, dicitur, *Ioan. 6. vers. 46.* quod viderit Deum Patrem. Ergo, Christus Dominus, non tantum naturam humanam habet; sed etiam Divinam.

*Responsio.*

Negamus consequentiam Majoris. Nam verba Apostoli, *1. Tim. vi. 16.* de eo loquuntur, quod naturæ sit fieri vel potest viribus, non quod divina fiat fieri vel possit omnipotentia & voluntate. Idem ibidem dixit, *Deum habitare lucem inaccessam*, id est ad quam nemo hominum accessit, accedere vel potest, nimirum si naturæ vires spectes; sed Deo volente accessit Christus, accessit & Paulus, *11. Cor.*

xii. 2, 4. Sic eodem volente, vidit ipsum Christus, quippe filius unigenitus, ex Patris ore doctrinam suam accipiens; qui si divinâ Patris sui potentiâ, in illo sacro monte, momento tanta luce radiare potuit, ut Solis splendorem vinceret, cur non potuerat eadem potentiâ, in cælum subvehi, & paterni vultus aspectu beari? Idem ille Deus, qui mortuos in vitam revocare, & mortales immortalitate donare potest, idem, inquam, etiam mortalibus videndi sui copiam ad tempus potest facere, si velit. Sanè, qui credunt, humanam naturam, quamvis adhuc mortalem, divinæ naturæ personaliter potuisse uniri, cur absurdum putent, divinam naturam, ab humana mortali, potuisse videri, cum hoc longè minus sit, quam illud? Stephanus, Christum videre, jam immortalem factum, & eadem luce, qua summus ipse Deus radiantem; qui & Paulus, non videre tantum Christum gloriosum, sed etiam in ipsum Paradisum & Cælum tertium rapi potuit: Et Christus in cælum subvehi, & Patrem suum videre non potuit?

Non satis est avertisse telum, etiam retorquendum est. Qui vidit Patrem, is non est summus

summus  
tius  
vider  
id est  
Patre  
Ergo  
vinæ  
cum  
non  
poue

Si  
natur  
denem  
mo.  
bet,  
mus  
Dei  
simili  
mo h  
quam  
suppl  
positu  
ledent



*Argumentum XII.* 101

summus ille Deus. Hic enim Patrem vel potius se ipsum, nec videre unquam cæpit, nec videre unquam desinet. Filius vidit Patrem, id est tempus erat, quo necdum olim viderat Patrem, & tempus erat, quo videre desierat. Ergo, &c. In hoc Argumento naturarum divinæ & humanæ distinctio, nullum habet locum. Nam secundum divinam, videre Patrem non desierat; secundum humanam, si D. Opponent i credimus, nondum viderat.

*Argumentum XII.*

Si Christus Dominus, solam humanam naturam haberet, non posset dici, *in similitudinem hominum factus*, & *habitu inventus ut homo*. Nam qui solam naturam humanam habet, non solum est habitu homo, sed merissimus homo. At Christus Dominus, in Forma Dei *ἑν ἁπλῶν*, dicitur Forma servi accepta in similitudinem hominum factus: utpotè homo sine peccato, & sine personalitate humana, quam eminenter, Divini Verbi Personalitas suppleverit; feceritque illud ineffabile compositum, Verbum carnem; Deum Hominem sedentem in Throno, & Agnum. Ergo Christus

stus non habet solam naturam humanam, sed etiam Divinam.

*Responsio.*

Subindè peccat D. Opponens ignorance Elenchi. Credimus enim Christo homini inlitam fuisse naturam divinam, Spiritum nimirum Sanctum, divinam illam virtutem, quæ effecit, ut Deus verè esset, non, ut D. Opponens loquitur, homo merissimus, utque Apostolus jure dicere potuerit, similem eum sese hominibus reddidisse, & figura seu habitu externo repertum ut hominem fuisse, cum caperetur ab hostibus, raptaretur, verberibus & plagis afficeretur, ludibriis exagitaretur, in crucem ageretur; quos divina sua virtute omnes momento potuisset perdere: qua de re egimus in Resp. ad Argum. VII.

Sed quia D. Opponens, Christum non hominem tantum divinissimum, sed ipsum summum Deum fuisse, vult concludere, Negamus hoc sensu Majorem, illiusque consequentiam. Quam ridiculum est, cum indè perobare conatur, quod Christus fuerit homo sine peccato, & sine personalitate humana? Atqui ostendere debuit quo pacto Christus similis hominum

hominum factus fuerit, non quo pacto factus fuerit maximè dissimilis. Hoc plane est Apostoli verba, ex quibus Argumentum istud ducere voluit, invertere. Quid porro audio? Christus, non verè, nec re ipsa fuit homo, sed hominum tantùm similis, & habitu tantùm ut homo? Atqui sine peccato esse, ad naturam propriè loquendo non pertinet, & ut Christus homo, sine peccato esset, nihil opus fuit, ut esset summus ille Deus. Divina illa Spiritus S. virtus, Christum ab omni peccato immunem præstare potuit, & re ipsa præstitit. Eundem verò, hominem sine personalitate humana fuisse, illud ipsum est de quo quæritur: & implicat contradictionem, hominem singularem esse, & personalitate sua carere; ut merito dixerit, ineffabile esse compositum, ex homine singulari & summo Deo unam personam facere; quod quia ineffabile est, quid frustra verba terimus, & famur ea, quæ nemini datur effari? De Forma Dei, & forma servi, de Verbo caro facta, (de quo etiam agitur infra Arg. xxxi.) de Deo homine, de Sedente in throno, & Agno, Argum. vii. actum est, & ostensum nullum his in rebus sententiæ D. Opponentis esse præsidium.

Cichovius.

Confirmatur, Quia nullus purus homo, posset dicere; se potestatem habere ponendæ pro arbitrio animæ; & denuo resumendæ: quam tamen se habere potestatem, Christus in terris degens dicebat: *Ioan. x. 17, 18.* Ergo Christus Dominus non solum habet naturam humanam, sed etiam Divinam.

Responsio.

Miror, cur nova Argumenta confirmationes vocet. An quæ affert Argumenta, ipsemet fila esse credidit, quæ nisi plurium complicatione, singula, facile rumpuntur, & veræ araneæ sunt fila? Tantum enim abest ut vera fit istius Syllogismi Major, ut contrà, nullus alius quam homo mortalis, sive purus, sive divino ortus Spiritu, hoc de se possit dicere; Neque enim Deus immortalis potestatem habet animæ suæ ponendæ, proinde nec illius resumendæ: sed homo mortalis, eam à Deo potest accipere, & Christus accepit. Addit enim, *Hoc mandatum accepi à Patre meo, Ioan. x. 18.* Itaque non ex se ipso Christus hanc potestatem habuit, ne quis hinc colligeret Christum

*Argumentum XIII.*

105

stum simul & summum fuisse Deum & hominem; sed ex Patris sui mandato, ipsi ut animam poneret, sub certo illius recipiendæ promisso mandantis. Ex tali mandato potestas & ponendæ & resumendæ animæ mortalibus pendet: potestas enim hic, ut alibi sæpè, pro jure accipitur. Idem jus eademque potestas recipiendarum animarum data est & omnibus in Christum credentibus, & pro illius nomine animas suas ultrò ponentibus. *Matth. xvi. 20. Mar. viii. 35. Luc. xvii. 33. Ioan. i. vers. 12.*

*Argumentum XIII.*

Si Christus solam naturam humanam haberet, non posset esse justus, comparatus Deo; neque apparere mundus: (quia non potest justificari homo comparatus Deo & apparere mundus: *Iob. 25. vers. 4.*) neque posset exæquari Deo: (dicit enim. *Iob 32. vers. 21.* Deum homini non exæquabo:) & esset universa vanitas: (quia universa vanitas est omnis homo vivens, *Psal. 38. vers. 6.*) & cogitationes ejus à cogitationibus Dei distarent ut cælum à terra: juxta ac cogitationes omnium hominum, *Isai. 55. vers. 9.* At  
Christus



Christus Dominus, etiam Deo comparatus, est iustus & mundus: utpotè dictus Iehova iustus noster, *Ierem. 23. vers. 6.* & est æqualis Deo Patri, *Phil. 2. vers. 6.* & non est vanitas: ut pote qui divinum illud verbum, *Ego sum*, toties de se dixerit: etsi probè nosset, soli illi qui est per naturam Deus, dictum tale convenire: eiquè soli, *Iob. 14. vers. 4.* dictum esse; quia Tu solus es: & cogitationes ejus non distant à cogitationibus Dei: ut potè qui toties dixerit se nosse & scire Deum: *Ioan. 7. vers. 29. & 17. vers. 25.* qui denique dicere potuit: Sicut novit me Pater; & agnosco ego Patrem, *Ioan. 10. vers. 15. Luc. 10. vers. 21.* Ergo Christus Dominus non solum naturam humanam habet, sed etiam Divinam: ratione cujus, etiam Deo comparatus, est Iehova iustus: est æqualis Deo: est pelagus essentiæ, cui proindè conveniat dicere, *Ego sum*: est ejusdem scientiæ & cogitationis, cum Deo Patre.

### Responsio.

Hoc Argumento, de industria Christus, quatenus homo fuit, oppugnatur à D. Opponente. Sed dicite quidquid potestis in Filii hominis

hominis vilipendium, scitote tamen, hunc esse Dominum omnium, & Iudicem vivorum ac mortuorum à Deo constitutum: quod cum animo reputamus, exclamamus admirandi cum Psalte, *Quid est homo quod memor sis ejus, aut Filius hominis quod visites eum?* Psal. viii. 5. & cxiiv. 3. illum quem ad breve tempus, propter naturæ mortalis conditionem, Angelis minorem esse volueras, videmus Iesum, gloria & honore cælesti tuâ gratiâ coronatum, omniaque, ne Angelis quidem exceptis, pedibus ejus subjecta, *Hebr. ii. 9. & 1. Cor. xv. 27.* Nam si dicat Christum hominem ex aliorum hominum sorte excipi, propterea quod Deo summo personaliter fuerit unitus; dicam & ego, eundem hominem Christum excipi, quod ex Spiritu divino fuerit ortus, quodque Deus per gratiam suam præ ceteris omnibus illi fuerit conjunctissimus. Itaque primum major Syllogismi istius negatur. deindè in probatione Minoris, abutitur quibusdam Scripturæ dictis. *Ier. xxiii. 6.* non habetur *Iehova justus noster*; sed verti debet ex Hebræo, *Iehova justitia nostra*, quem adnodum vertit Arias Montanus, & alii. Et hæc verba non referuntur ad Christum, sed

sed ad Israelem, proximè in illo versu nominatam: cui hoc nomen tanquam symbolum imponitur, ad significandum, Iehovam illo tempore quo Christus venturus esset, Israelis iustitiam futurum, seu Israelem iustificatum. Eodem loquendi genere quo mons in quo Abraham iussus fuit offerre filium, appellatur *Iehova videbit*, Gen. xxii. 14. & altare à Mose extructum dicitur, *Iehova exaltationea*, Exod. xvii. 15. Et à Gedeone, *Iehova pax*, Iud. vi. 24. Denique Ierusalem apud Ezech. cap. & versu ult. vocatur *Iehova illic*. Phil. ii. 6. Non dicitur Christus esse æqualis Deo Patri, sed Deo in genere, seu instar Dei cuiusdam: hæc enim est vis phraseos *ἵσα* *Θεῷ*. quemadmodum apud Iobum in versione LXX interpretum, *ἵσα σποδῷ*, cap. xii. 12. significat instar pulveris. *ἵσα λίθῳ* cap. xxviii. 2. instar lapidis. & similiter in multis aliis istius libri locis. Et, si diceretur, id hæcenus intelligi deberet, quatenus rei ipsius natura permittit. Verba, *Ego sum*, sic absolūtè, non addito quid esset, Deus hand usquam de se usurpavit; sed, *Ero qui ero*, vel simpliciter *Ero*, vel quod solum in usum iit in tertia persona, *Erit*; non durationem sui perpetuam, sed, ut viri docti

doct  
fis  
signi  
est us  
pecta  
facile  
nare.

Si  
natur  
gens i  
nisi P  
illum  
haber  
facto  
& dico  
homi  
Virgi  
geli:  
& Sal  
stere  
Anna  
terris  
Luc. 1  
Domit

*Argumentum XIV.*

109

docti monuerunt, suam in servandis promissis immutabilem & perennem constantiam significans; nec Christus aliter his vocibus est usus, quam per aposiopesis illius, qui expectabatur ab omnibus, & quem designari facile erat intelligere, invidiosum nominare.

*Argumentum XIV.*

Si Christus Dominus non haberet aliam naturam quam humanam, non potuisset degens in terris dicere, *Nemo scit, quis sit Filius, nisi Pater.* (Nulli enim ignotum esse potest, illum Filium, qui solam naturam humanam haberet, esse naturam merum hominem: & de facto omnes etiam hostes Christi, sciebant, & dicebant; Christum esse verum & merum hominem. Genitum autem esse ex purissima Virgine, sciebat Gabriël Angelus, & alii Angeli: esse vero genitum Regem Christum, & Salvatorem nostrum, sciebant Angeli, Pastores, Magi, Zacharias, Elizabeth, Simeon & Anna, &c. Atqui Christus Dominus, degens in terris, dicebat, *Nemo scit quis sit Filius, nisi Pater: Luc. 10. 22. & Mat. 11. vers. 27.* Ergo Christus Dominus habuit aliam naturam præter humanam,

nam, secundum quam soli Deo Patri cognitus erat.

*Responsio.*

Negatur Major. Neque enim Filius de se loquitur *Luc. x. 22. Matt. xi. 27.* ratione suæ naturæ, aut generationis suæ ex Virgine Matre miraculosæ, aut suæ dignitatis in genere; sed ratione mysteriorum quæ in sua doctrina latebant adhuc abdita; in primis verò tantæ majestatis respectu, quam Filius hominis ex Patris adepturus erat gratia, ut scilicet rerum omnium efficeretur Dominus, sicut ibidem dicit, *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo.* Hæc enim res adeo fuit ab omnium cogitatione sensibusque remota, ut ne nunc quidem capi possit, nisi ab iis quibus Filius est propitius. Nempè magis pronum erat hominibus, Christum, in ipsum summum Deum evehere, & summum Deum hominem esse factum credere, quam Filii hominis in humana persona subsistentis, divinam quam ex Patris gratia accepit, Majestatem agnoscere. Sanè Angeli, creatorem suum carne indutum, ignorare quæ poterant, si eam induerat, eaque indutus versabatur in terris? An enim viderent hominem Christum,



*Argumentum XV.*

III

Christum, & nescirent eundem esse creatorem suum? & cum Christus addit, *neque quis sit Pater, quisquam novit, nisi Filius*; an & Patris in carnationem significare voluit, & non potius, arcanam illius voluntatem? Unde apud Matthæum eandem rem proferens, simpliciter Patris & Filii cognitionem dixit, ad Evangelica respiciens mysteria.

*Argumentum XV.*

Si Christus, præter humanam naturam, non haberet Divinam, non potuisset de eo dici, quod *propter nos egenus factus est, cum esset dives*: 11. Cor. 8. vers. 9. (nam quoad naturam humanam, Christus Dominus nunquam fuit dives, sed semper adeò pauper; ut dicere so-leret, vulpes & aviculas se ditiores esse. nunquam item, Christus donis se cælestibus & spiritualibus exuit: cum dona Dei, sine peccato amitti non possint, quod in Christo nullum unquam fuit: & egenum fieri bonorum cælestium; sit carere gratia Dei, qua nunquam caruit, nec carere potuit Christus.) sed dictum id est de Christo, loco citato. Ergo Christus Dominus, præter naturam humanam, habuit Divinam: nihilque aliud fuit, H  
eum

cum cum dives esset, propter nos egenum fieri, nisi quod alibi dicitur, eum in forma Dei existentem, formam servi accipere.

*Responsio.*

Negatur Major. Optimè enim ipse D. Opponens hæc Pauli verba, 11. *Cor. vii. 9.* explicat, divitem fuisse Christum, cum in forma Dei versaretur, cum omnes divinâ suâ ditaret munificentia, & ab omnibus tanquam Deus adoraretur; pauperem factum, cum formam servi suscepit, cum se exinanivit, id est tantâ gloriâ inane vacuumque fecit, cum pro divinâ adoratione, se capi, raptari, colaphis & flagris cædi, conspui, illudi, infelici arbori suspendi passus est. hoc autem fecit, ut nos tanta sua paupertate, cælestibus bonis, id est peccatorum remissione, & Regni Dei hæreditate ditaret. Certè hæc Apostoli verba, de incarnatione summi Dei non possunt intelligi. Nam si D. Opponens, Christum ratione donorum cælestium, negat factum unquam pauperem, quod se iis nunquam exuit; itemque ratione gratiæ Dei, quod ea nunquam caruit, quo pacto ratione incarnationis factus sit pauper, cum divinam naturam nunquam deposuerit?

*Argumentum XVI.*

713

deposuerit? quin imo aliam insuper assumpserit, ut post incarnationem factus sit etiam opulentior?

*Argumenta, ut D. Opponens loquitur, desumpta ex Titulis convenientibus, Soli, Vni, & Summo Deo.*

*Argumentum XVI.*

Cui Scriptura S. tribuit Titulem *Iehova exercituum*, hic est Deus ille unus. *Deut. 6. vers. 4. Mar. 12. vers. 30.* & alibi sæpe Christo hunc titulum S. Scriptura tribuit, *Zach. 2. vers. 8.* & alibi, ut patebit locis infra citandis. Ergo Christus est Deus ille unus. Minor patet: quia, quæ Persona loquitur *vers. 8.* illa verba, *Post gloriam misit me ad gentes, &c.* expresse vocatur Dominus exercituum. Sed Christus est illa persona quæ loquitur illa verba. (Quis enim alius Dominus exercituum hæc verba dixerit, si non ille, qui, *Lucæ 4. vers. 17.* in Synagoga Nazarethica, aiebat se missum ad evangelisandum pauperibus, juxta Prophetam *Isa 61. vers. 1.* & qui toties in Evangelio missum se appellat?) Ergo Christus est Deus ille unus.

H 2

*Responsio.*

## Responsio.

I. Major hujus Syllogismi, limitatione indiget, nempe, cui Scriptura propriè titulum nominis tetragrammati (quod vitiosè legitur & pronunciatur, *Iehova*,) tribuit. Alioquin enim etiam Angelis Dei personam sustinentibus, tribuitur: cujus rei exemplum habes apud hunc ipsum *Zach. iiii. 12.* ubi is qui *vers. 1.* Angelus Dei nominatur, *vers. 2.* Deus, nomine tetragrammato, appellatur, & tamen eodem commate se ipsum à Deo distinguit. Idem iterum Angelus nominatur, *vers. 5, 6.* & à summo Deo distinguitur, *vers. 7, 9, 10.* quin & ab ipso Christo, *vers. 8.*

II. Minor negatur, cujus probatio nititur loco Zachariæ non intellecto; proindè illius sensum monstrasse, est Argumentum refutasse. Persona quæ loquitur verba, *vers. 6.* Quia sic dicit Dominus Exercituum, & quæ sequuntur, Angelus fuit, ut & res ipsa docet; An enim Dominus Exercituum, Domini Exercituum verba referret? & ex *vers. 3, 4.* apertum est. Et, si hæc verba Dominus Exercituum diceret, quis esset iste qui Dominum Exercituum misisse dicitur? quid autem Angelus

Angelus iste refert Dominum exercituum dixisse? Hoc nimirum, *Post gloriam misit me ad Gentes quæ spoliaverunt vos*, id est hoc dicit, quod me mittere decrevit ad Gentes, &c. Ellipsis particulæ *quod*, Hebræis usitata, D. Opponentem impedivit, quo minus loci istius sententiam perciperet. Misit item, promittere decrevit, vel ut alii Interpretes habent, *mittere*, Hebræorum locutio est: *Post gloriam*, id est, gloriæ consequendæ causa. *vers. 5.* Pergit Angelus, *Nam qui vos tangit, tangit pupillam oculi ejus*, nempe Domini Exercituum. Non ergo Dominus Exercituum hæc verba loquebatur, sed illius Angelus; additque, *Nam ecce ego levo*, id est, levabo, *manum meam contra ipsos, & erunt praeda servis suis.* An verò hæc verba Christi sunt, cujus legatio erat non ad judicandas, sed ad servandas omnes gentes? *Ioan. iii. 17.* Hæc cum dixisset, subjicit, *Et cognoscetis quod Dominus exercituum misit me*, *vers. 9.* idemque repetit *vers. 11.* An ergo Dominus Exercituum misit Dominum Exercituum? An duo sunt Domini Exercituum? aut si unus, an unus idemque misit se ipsum? legantur & sequentia, & apparebit hunc qui ista loquitur, perpetuò sese

H 3                      distin-



distingere à Domino Exercituum. In re aperta morandum non est diutius.

*Argumentum. XVII.*

Quæ Persona promisit se venturam, & habituram in medio nostri, & gentes applicandas ad Iehovam, quæ ipsi promissori sint in populum, hæc est Deus ille unus: (quia *Ieodem Zach. loco. vers. 10.* vocatur Iehova ille ipse, qui supra est vocatus Iehova exercituum: ) Christus est illa persona, quæ promisit se venturam; & in medio nostri habituram: quæ in propria venit. *Ioan. 1. vers. 11.* & quæ habitavit in nobis: *ibidem vers. 14.* Hæc autem est Verbum, quod erat in principio Deus.

*Responsio.*

Negatur Minor; neque probatur per id, quod Christus in propria venerit, Aliter enim venit is qui se ad populum suum venturum, per Prophetas promisit: aliter Christus. ille, Christum nomine suo mittendo, eumque suo Spiritu ac virtute instruendo: Christus autem, tanquam ab ipso missus, & in Regem populi divini unctus. Ita medio termino vari-

ante,

ante  
se ven  
& gen  
sit, Z  
promi  
ma ille  
rus er

Q  
fessis  
utero  
à dex  
(Quis  
væ; n  
Divini  
teste,  
David  
qui in  
tus ex  
ille un

Ne  
memb  
in spiri

*Argumentum XVIII.*

117

ante, nihil concluditur. Deus igitur est, qui se venturum, & in medio nostri habitaturum, & gentes sibi in populum applicandas promissit, *Zach. 11. 10.* Christus autem est, qui promissus à Deo fuit, & per quem Deus omnia ista quæ promissit, ad effectum perducturus erat.

*Argumentum XVIII.*

Quem David *Psal. 109. vers. 1. & 3.* confessus est esse suum Dominum; genitum ex utero Jehovæ, ante Luciferum; sedentem à dextris Jehovæ: hic est Deus ille unus. (Quis enim alius sedere possit à dextris Jehovæ; nisi qui unam cum eo naturam habet & Divinitatem?) Christum (ipsomet Christo teste, *Matt. 22. & Lucæ 20.*) confessus est David esse suum Dominum: illum ipsum, qui inferius ab eodem Davide vocatur genitus ex utero, &c. Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Negatur Major, respectu primi & tertii membri. David enim, *Psal. cx. 1.* Christum in spiritu prophetico Dominum suum appellat,

lat, quod is in se quoque, quamvis Patrem suum secundum carnem, quamvis non privatum hominem, sed Regem eumque Israelis, quamvis denique jam è vivis tum exemptum, potestatem habiturus esset à Deo supremam atque coelestem; eundemque Christum ab ipso summo Deo apertè toto psalmo distinguit, *vers. 2, 4, 5*. Hunc, *vers. 1*. nomine tetragrammato absolute, Christum autem communi voce Dominum suum appellat: & summus quidem Deus est, qui Christo dicit, *Sede à dextris meis*, &c. Christus autem est, cui id dicitur, quique proinde, ut à dextris Dei sedeat, ex ipsius gratia est consecutus. quod absurdè prorsus in argumentum suæ sententiæ trahit D. Opponens. Quæro enim, quis à dexteris summi Dei sedere jussus est? Filius, inquis. Atqui Filius, ipse summus Deus est; An igitur ipse sibi à dextris sedebit? à dextris Patris, inquires. Filius igitur summus Deus non est, sed solus Pater; alioquin enim, à dextris sui ipsius sedebit. Cujus verò naturæ respectu, à dextris Patris sedere jussus est? Non divinæ; nam hæc eadem cum Patris natura est. Non humanæ; Nam hæc divinæ naturæ non assidet, sed in unam cum illa personam

sonam coaluit. Non denique perforæ respectu; Nam hæc cum divina natura re ipsa idem est, nec citra eam, non tantum sedere, sed neque stare, id est, esse potest: denique in tempore hoc dictum est Christo, postquam revocatus ex morte, evectus est in cælos, *Mar. xvi. 19. Eph. i. 20. & i. Petr. i. 11. 22. Hebr. i. 3.* Cum igitur, neque ipse Deus à dextris sibi ipsi sedere juberi potuerit, neque ulla ipsius persona, sive divinæ, sive humanæ naturæ respectu, à dextris alterius personæ: nulli etiam Angelorum dictum hoc sit, *Hebr. i. 13.* relinquitur, ut soli homini Christo, id dictum fuerit; eidem nimirum, cui mox dicitur, *Tu es Sacerdos in æternum*, &c. Omnis autem sacerdos, non ex Angelis, multo minus ex Summi Dei personis, sed ex hominibus assumitur, *Hebr. v. 1.* Hinc Argumentum: Qui iussus est à dextris Summi Dei sedere, is summus Deus non est, ut ex antedictis patet. Christus à dextris summi Dei sedere iussus est Ergo, &c.

s

Respectu secundi membri, de generatione ex utero Dei Summi ante Luciferum, Negatur Minor. Neque enim hæc verba in textu leguntur Originali, sed longè diversa, nempe

H 5 hæc,

- hæc ; *Ab utero ab aurora tibi* ( intellige, ô Rex  
 o Messia, ) *ipsa natiuitatis tue, vers. 3.* Natiuitatem Christi, vocat populum, ipsi & ex ipso nascendum: substantivum pro Adjectivo, ut captivitas, pro captivis, & his similia Hebræorum idiomatè. hujus populi, quem proximè ante, populum devotionum, & in decoribus  
 s Sanctificatiq; fulgentem dixit, tantam fore multitudinem ait, quanta est roris ex utero auroræ cadentis. *ab utero ab aurora*, ἐκ δὲ αὐρῶν, pro, *ab utero auroræ*. Ros metaphoricè, pro numero vel multitudine rori respondente. *Tibi*, scilicet, erit, *in die fortitudinis tue, vers. 3.* id est cum exercitum tuum educes, & ingentes de hostibus tuis reportabis victorias. Sanè tempus est, ut tandem oculos ad intelligentiam Scripturarum aperiamus, & qui monitus est, chordâ non semper oberret eâdem.

## Argumentum XIX.

Quam personam, esse Deum, cujus Thronus duraturus est in sæculum sæculi, confessus est David, *Psal. 44. vers. 7.* hic est Deus ille unus; ( Neque enim David, agnovit ullum alium Deum, vel Dominum, cujus Thronus in sæcula sæculorum duraturus esset, præter illum

illum  
 lem  
 agnov  
 unus.

Ne  
 Spiritu  
 finem  
 nent  
 riis.  
 gnium  
 tiam  
 partic  
 quide  
 ille D  
 U  
 conf  
 li dur  
 quo e  
 nus,  
 flus ex  
 &c. H  
 Qui t  
 Deum  
 Christ



*Argumentum XIX.*

121

illum unum Deum; ) Sed Christum esse talem Deum, teste Apostolo, ad *Hebr. 1. vers. 8.* agnovit David. Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Negatur Major. Agnovit enim David in Spiritu Messiam, illiusque thronum ad mundi finem duraturum prædixit. Miror, D. Opponent Argumenta petere ex locis sibi contrariis. Nam hoc loco, apertè celebratur regnum hominis à Deo ungenti, qui ob justitiam illud consecuturus esset à Deo; & qui, participes suos, id est, fratres esset habiturus; qui denique ita appellatur Deus, ut summus ille Deus, Deus ipsius esse dicatur.

Unde Argumentum. Qui ex gratia Dei consecutus est Thronum in seculum seculi duraturum, hic non est summus ille Deus: quo enim sine summo Deo daretur thronus, qui ipse per se habet omnia? Christus ex gratia Dei consecutus est thronum, &c. *Psal. XLIV. vers. 7.* Ergo, &c. Item: Qui talis est Deus, ut suæ divinitatis respectu Deum habeat, hic non est summus Deus: Christus talis est Deus ut divinitatis suæ respectu

specū Deum habeat. Psal. XLIV. *Vnxit te Deus, Deus tuus.* Ioan. XX. 17. *Ascendo ad Deum meum, ad Deum vestrum.* Eph. I. 17. *Deus Domini nostri Iesu Christi, Pater gloriæ,* Apoc. I I I. 12. *Qui vicerit, faciam illum columnam, in templo Dei mei, & scribam super eum nomen Dei, & nomen civitatis Dei mei, quæ descendit de calo à Deo meo, & nomen meum novum.* I. Cor. III. 23. *vos estis Christi, Christus Dei.* XI. 3. *Caput mulieris vir, Caput omnis viri, Christus, Caput Christi Deus.* Ioa. XIV. 28. *Pater major me est.* Nam hæc omnia, & à Christo, & de Christo, divinitatis illius respectu dici manifestum est, quod & Christus, istis in locis, divinitatis suæ respectu consideretur, & si solius humanitatis respectu, Deus illius Deus esse, & ille Dei esse, & Deus illius Caput, aut illo major esse diceretur, nulla in eo peculiaris esset Dei gloria.

## Argumentum XX.

Cui Personæ Sacra Scriptura tribuit, quod sit Sapiencia Dei unius; quæ sit concepta, & parturita ante conditum mundum. Prov. 8. *vers. 1. & 24. & 26.* quæ cum Iehova erat cuncta componens; ibidem *vers. 30.* quæ sit candor lucis æternæ; & imago bonitatis illius;

illius; quæ in se permanens, omnia in novat.  
*Sap. 7. vers. 26.* hæc est Deus ille unus. Nec  
 enim ulli creaturæ possunt hæc verba conve-  
 nire: esse conceptam ante orbem conditum:  
 cum Iehova cuncta componeutem, &c. Chri-  
 stus est illa persona: ut potè, quæ dicitur vir-  
 tus & sapientia Dei, *1. Cor. 1. vers. 25.* clari-  
 tatem habens ante mundi constitutionem,  
*Ioan. 17. vers. 5.* per quam factus est mundus,  
*Ioan. 1. vers. 10.* quæ omnia creavit, *Apoc.*  
*4. vers. 1.* (quæ verba esse de Christo etiam  
 D. Slichting fatetur:) quæ est candor, seu  
 splendor gloriæ, & expressio substantiæ Dei,  
*Hebr. 1. vers. 3.* perquam omnia sunt innova-  
 ta, *Ephes. 1. vers. 10.* Ergo Christus est Deus  
 ille unus.

*Responsio.*

Poterat hoc Argumentum breviter & ma-  
 gis Syllogisticè proponi. Major & Minor fal-  
 sa est. Major etiam oppositum in ipso conti-  
 net appposito, dum personæ veræ tribui ait,  
 quod sit persona locutionis figurâ. Nam de  
 sapientia loquitur Salomon, in Proverbiis, &  
 in libro Sapientiæ, (hic ipse libri titulus mo-  
 nere poterat, Sapientiæ nomine nec Chri-  
 stum,

stum, imo nec personam ullam intelligi; ) per  
 prophetopopeiam, sexus foeminini, Rerum divi-  
 narum & humanarum scientiam intelligens,  
*Sap. vii. 17.* & sequent. divinæ Sapientiæ  
 ectypam, quæ hominibus à Deo communi-  
 catur, *Prov vii. 31.* in primis autem divinæ  
 voluntatis seu recti & honesti efficacem scien-  
 tiam. Unde Syracides, Salomonis imitator,  
 hanc Sapientiam librum Fæderis Altissimi,  
 & legem a Mose traditam esse dixit, quod in  
 ea Sapientia ista descripta sit. *Cap. xxiv. 25.*  
 Idem dixit & Baruch, *Cap. i i i. 1.* Nec ali-  
 ter Hebræi Salomonis verba quàm de lege  
 ante mundum conditum in Dei monte con-  
 cepta formataque intelligunt. Est Sapientia  
 Salomoni id ipsum quod virtus Philosophis,  
 multis itidem divinis cælebata præconiis,  
 quin & eodem Sapientiæ nomine appellata,  
 & qui virtute sunt præditi, soli sapientes vo-  
 cati. Porro hinc tanto magis falsitas apparet  
 Majoris. An enim Persona figurata locutione  
 inducta, Unus ille Deus erit? Undè etiam  
 perpetuò, à Deo, tanquam illius Autore dato-  
 reque distinguitur. Et quod pro Argumento  
 D. Opponens arripit, ipsi contrarium est.  
 quis enim dubitet creaturam esse, quod con-  
 ceptum,

ceptum, quod parturitum, quod genitum dicitur? factum enim an genitum dicas, nihil refert, inquit alicubi Tertullianus. Omne enim quod generatur, fit. Ideo Siracydes, creatam dicit, & Deum illius creatorem appellat. *Cap. xxiv. 8, 10.* quod Sapientia ista cum Deo cuncta composuerit, non dicitur; sed tantum quod Deo cuncta componenti adfuerit, tanquam divinæ illius Sapientiæ alumna, ludens coram ipso jugiter. *Prov. viii. 27, 30.* quæ ipsa verba figuratam esse locutionem, cuius recto iudicio utenti, manifestum faciunt. Nullum locum magis olim Ariani urserunt, & profecto, si in verbis Salomonis prosopopœia non est, Si Sapientia ista pro Vera persona agnoscenda est, & in mundi creatione partem cum Deo habuit, vice-runt.

Quod attinet ad Minorem, (quam itidem veram esse negavimus, si quidem Christus vera est, non per loquendi figuram inducta persona.)

1. Christus dicitur Dei virtus, & Dei Sapientia, *1. Cor. i. 25.* sed longè diverso sensu, quàm à Salomone usurpatur vox Sapientiæ. Paulus enim de Christo loquitur, quate-



fest.

nus crucifixus *vers. 23, 24.* ideo quod per crucem illius effectum sit, ut ingens Dei virtus & sapientia apparuerit: Virtus quidem, quod Christum, personam non alium quam hominem, ex morte revocaverit ad vitam, eamque cælestem ac immortalem, post crucis ignominiam sedere fecerit ad dextram suam. *Eph. 1. 19, 20.* & sequent. Sapientia verò, quod Christum non aliam, quam mortis, quam tantæ ignominiae viam, ad vitam & gloriam perduxerit sempiternam: quo divinissimo suo consilio, sicut animos piorum summoperè recreavit, & in spem haud dubiam æternæ salutis erexit, atque adversus omnes pietatis causas ingruentes calamitates armavit, munivitque, *Hebr. 11. 10.* & seqq. sic sapientes hujus seculi, homines fastu turgidos, mirum in modum confudit, *1. Cor. 1. 19, 20, 21.* Itaque Salomon Sapientiæ vocem propriè accepit; Paulus, de Christo crucifixo, impropriè, pro Sapientiæ documento. Salomon, sapientiam illam, non dicit esse Dei ipsius Sapientiam propriam; sed à Deo proficisci: Paulus autem, propriam Dei Sapientiam Christum appellat, eo quo diximus sensu, id est propriæ Dei Sapientiæ documentum.

2. Christum

2. Christus claritatem habuit ante mundum conditum; sed divina tantum constitutione, non effectu ipso: nec claritas ista Christi, illud est, quod de Sapientia ante mundi creationem scribit Salomon.

3. Per Christum mundus est factus, creationis novæ respectu: quanquam Sapientiæ illi non tribuit creationem mundi Salomon, ut diximus: Christus autem, omnia creavit nova creatione, non tanquam prima causa, sed tanquam media, quæ omnem creandi virtutem & potestatem à prima accepit, nec aliter ad Christum, verba *Apoc. IV. 11.* quam subordinatè applicari possunt, & à D. Slichting si usquam applicata sunt, applicata fuerunt.

4. Christus est splendor ( Nam candoris vocem de suo apposuit, ut suam in applicatione loci, *Sapient. VII. 26.* conjecturam firmaret, ) gloriæ, & expressio substantiæ Dei; sed nec Sapientia illa, dicitur esse ipsius substantiæ Dei expressio, nec eo sensu candor lucis æternæ, quo Christus splendor gloriæ. Christus enim tanquam persona, in qua olim cum verfaretur in terris Dei Majestas, per divinissima illa opera, resplenduit, ipseque Deus repræ-

I

sentatus

sentatus mortalibus fuit : Sapientia verò tanquam qualitas & imago, ex æterna luce & bonitate resultans.

5. Per Christum, omnia sunt innovata, tanquam personam; per Sapientiam omnia innovantur, tanquam mentis perfectionem.

*Argumentum XXI.*

Cui convenit hæc verba dicere, Ego primus, & Ego novissimus, hic est unus ille Deus, *Isa. 41. vers. 4. clarius 44. vers. 6. & 48. vers. 12.* Christo convenit hæc verba dicere, (nec enim nisi convenientissimè dicta sunt à Christo, *Apoc. 1. vers. 18. & 22. vers. 13.*) Ergo Christus est unus ille Deus.

*Responsio.*

Major limitanda est, nempè eodem quo Deus ista de se usurpavit sensu, hac limitatione addita, falsa est Minor. Deus enim his verbis, ut Deos gentium, eorumquè cultores vanitatis coargueret, se solum Deum esse docet; quippè quod ipse absolutè sit primus omnium, & absolutè ultimus; ut proindè, qui ab ipso divinitatem non habet, nullam habeat. Christus verò hæc verba, ad suum accom-

accom  
comit  
xit, c  
eam,  
bus, c  
morte  
dem,  
capest  
eiden  
quipp  
judica  
buend  
alium  
loci  
18. &  
ptor,  
Christ  
toren

Ille  
14. p  
offens  
unus:  
catur  
Christ

*Argumentum XXII.*

129

accommodans institutum, ut fidei suorum  
constantiamque firmaret, se primum esse di-  
xit, qui fidem Christianam inhoaverit, qui  
eam, Dei nomine annunciaverit, vita, mori-  
bus, expresse, qui pro illius confessione,  
mortem atrocem oppetierit; primum iti-  
dem, qui ex morte evadens, præmium illius  
capeffiverit, se eundem esse & ultimum, qui  
eidem, Dei nomine, finem sit impositurus,  
quippè claves mortis & inferni, omnemque  
judicandi & præmia ac poenas æternas distri-  
buendi potestatem à Patre adeptum, non verò  
aliud aliquem post se aut præter se. Hoc ipsæ  
loci utriusque circumstantiæ docent, *Apoc. i.*  
*18. & xxii. 13.* & Epistolæ ad Hebræos scrip-  
tor, egregie rem eandem expressit, cum  
Christum fidei nostræ ducem & consumma-  
torem appellat, *Cap. xii. 2.*

*Argumentum XXII.*

Ille Dominus exercituum, qui *Isa. 8. vers.*  
*14.* prædicitur, Iudæis futurus in lapidem  
offensionis, & petram scandali, est Deus ille  
unus: (Dominus enim exercituum, non vo-  
catur in S. Scriptura alius, nisi Deus ille unus.)  
Christus, est ille Dominus exercituum, &c.

ut testatur ipsemet Christus : *Matt. 21. vers. 42. Mar. 12. vers. 10. Luc. 20. vers. 17. S. Petrus; 1. Petr. 2. vers. 7. & Ador. 4. vers. 11. S. Paulus, Rom. 9. vers. 29. Ergo Christus est Deus ille unus.*

*Responsio.*

Etiam hæc inutiliter ταυτολογίζου D. Opponens. Nam Major est planè tautologica. Minorem negamus; Nec ea probatur locis adductis, quin potius refutatur: cum ex illis apertè constet, aliter Deum, aliter Christum, in lapidem offensionis, & petram scandali fuisse. Deus, tanquam à nemine alio positus, nec ulli hac in re subordinatus: Christus vero, tanquam ab alio, nempe à Deo, positus, & tanquam is, in quo, seu per quem Deus futurus esset lapis offensionis, & petra scandali, sensu mystico. Nam literalis sensus citra Christum intelligitur.

*Argumentum XXIII.*

Cui convenit verba illa dicere, *Isa. 43. vers. 19. Ecce ego facio nova: & illa, servare me fecisti in peccatis tuis, vers. 24. & illa, Ego sum quideleo iniquitates tuas, vers. 25. &c.*



*Argumentum XXIII.*

131

&c. ille est Deus unus; (quia ibidem, *vers. 10.* ait de se; Ante me non est formatus Deus: & post me non erit, &c.) Christo convenit hæc verba dicere, eaque dixit, *Apoc. 21. vers. 5.* ita convenienter, ut sequentia. Ego sum. & 10. & Ego sitienti dabo de fonte aquæ vitæ: quod ipsum obtulerat Samaritanæ, *Ioan. 4. vers. 10. & 14.* & omnibus credentibus, *Ioan. 7. vers. 37. & 38.* estque à Ieremia cognitus captus in peccatis nostris; *Thren. 4. vers. 20.* & ab Isaia vulneratus propter iniquitates nostras, & attritus propter scelera nostra; *Isa. 53. vers. 5.* & *Matt. 8. vers. 17.* & 1. *Petr. 2. vers. 24.* & à Ioanne dictus Agnus, tollens peccata mundi; *Ioan. 1. vers. 29.* & qui *Apoc. 1. vers. 6.* Lavit nos à peccatis nostris. & qui habere se potestatem remittendi peccata facto miraculo probavit, cum ei diceretur, *Quis potest dimittere peccata nisi solus Deus?* *Mar. 2. vers. 17.* Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Non ausus est D. Opponens Majorem sic formare, (quæ erat recta & sine diverticulis ia;) Qui dixit verba illa, *Esai. XLIII. 19,*

I 3

24, 25.

24, 25. ille est Deus unus; vidit enim se negata Minore non posse progredi ulterius. quomodo enim probaret, Christum illa ipsa dixisse verba, quæ apud Esaïam extant, quamvis dixisset aliqua illorum similia, nisi petere vellet id quod in principio, nempe Christum antequam homo nasceretur, jam tum fuisse, imò ipsum summum fuisse Deum? Sed frustrà quærentur ambages. Majore limitibus debitis circum scripta, non evagabitur D. Opponens; nempe, Cui convenit verba illa apud Esaïam, seu potius eorum similia, (nam illa ipsa, seu numero eadem, redici à nemine possunt amplius,) dicere, tanquam absolutè primæ causæ & Authori, & absolutè ultimo fini, ille est unus Deus. hoc sensu, vera est Major, sed Minor falsa. Christus enim, omnium quæ sub N. F. & à Deo fiunt, causa est intermedia, & ut ad Deum referuntur, intermedius finis. Nempe ut Apostolicum habet oraculum, *Nobis unus est Deus, Pater, ex quo omnia, & nos in illum: & unus Dominus, Christus Iesus*, per quem omnia, & nos per illum, 1. Cor. viii. 6. Sic igitur Christus, omnia fecit nova; sic est Alpha & Omega, principium & finis, post Deum scilicet; sic, sitienti dat de

fonte

fonte a  
stum e  
5, 4.  
ut ex  
tates n  
piatori  
ut uni  
Servin  
Hebra  
stiam  
tuis;  
pro la  
stus, c  
sumpt  
de se p  
quod si  
20. (c  
lum d  
ratur  
Chalde  
bræo, i  
vel, lat  
non de  
pter in  
scelera  
de indu

fonte aquæ vivæ, (quanquam falsum est Christum esse qui hæc verba de se dicit, *Apoc. xx1. 5, 6.* dicit enim illa istic ipse Deus summus, ut ex *vers. 5. & 7.* constat;) sic delet iniquitates nostras, nimirum tanquam victima expiatoria, simul & summus pro nobis Pontifex, ut universa testatur ad Hebræos Epistola. Servire me fecisti, Deus non dixit; (Nam Hebræa veritas habet, *oneri mihi fuisti*, molestiam seu laborem mihi exhibuisti, *in peccatis tuis*; nisi servitutem accipias Synecdochicè, pro labore & molestia ingenere;) at Christus, qui formâ Dei depositâ, formam servi sumpsit, pro peccatis nostris, egregiè id dicere de se potuit. de Deo item non dicit Ieremias, quod sit captus, sed de Dei uncto, *Thren. iv. 20.* (quanquam istic non continetur oraculum de venturo illo Messia, sed res gesta narratur de Rege Iudæorum tùm temporis à Chaldæis capto; nec enim habetur in Hebræo, in peccatis nostris, sed, in Speluncis, vel, latebris eorum.) De Christo similiter, non de Deo, dicitur, quod sit vulneratus propter iniquitates nostras, & attritus propter scelera nostra. Agnus item Dei, (Dei vocem de industria omisisse videtur D. Opponens,

ut tantò facilius Agnum cum Deo confunderet : ) non Deus ipse , ( morte nimirum sua , ) peccatum mundi tollere , nosque à peccatis in sanguine suo lavissæ dicitur . ut planè contrarium ex istis de Christo dictis colligi debeat ; nempe , quod non sit unus ille Deus , cum talia de ipso convenientissimè , & verissimè dicuntur , quæ de uno illo Deo dici neutiquam conveniunt . Denique potestatem peccata remittendi habuit , eamque rebus exercuit , non tanquam Deus summus , sed tanquam hominis Filius , à Deo sibi datam : *Matt. ix. 6. Marc. ii. 10. Luc. v. 24.* quod cùm viderent adstantes turbæ , obstupuerunt omnes , ad tantæ nec ante hac auditæ rei miraculum , dicentes , *Nunquam sic vidimus* , *Mar. ii. 12. vidimus paradoxa hodie* , *Luc. v. 26.* quæ paradoxa ? quod Deus summus peccata remittat ? Minimè verò ; quæ igitur ? quòd ea remittat homo . Idèd , quod modo blasphemiam esse crediderunt , ipso facto convicti , in summam Dei gloriam convertunt , *glorificantes Deum , qui tantam potestatem dedit hominibus ; dum scilicet eam viderent datam uni ex hominibus* , *Matt. ix. 3.* intelligebant facilè , non posse hominem , hanc à se ipso habere potestatem : sed necesse esse  
ut

ut eam habeat à Deo. Deo igitur tantæ rei gloriam tribuunt. Neque sanè isto nomine reprehenduntur à divinis Scriptoribus; quin potius hoc adstantis populi factum, tanquam præclarum, & miraculi Christi fructus eximius, ab omnibus narratur. quî fit igitur ut vos blasphemum putetis id, quod turbæ illæ Deo gloriosissimum, & humano generi maxime salutare putaverunt, à quo aded vobiscum Scribis illis & Pharisæis abhorret animus, ut summum illum Deum, hominem esse factum credere malitis, quàm homini, qui Deus ipse non sit, hanc tantam potestatem, à Deo, summâ suâ cum gloriâ concessam esse agnoscere? Neque enim turbis illis, cum Christum hominem viderent, quidquam de summi Dei ἐνανθρωπήσει, id est inhominatione, in mentem opinor venerat; quæ si id cogitassent & agnovissent, non quòd potestatem tantam hominibus dedisset, sed quòd ipse homo fieri sustinuisset, Deum gloria & laudibus affecissent, si laudes dicendæ essent, quæ in Dei illius Altissimi contumeliam vergerent. Gentilium hæc fuit superstitio, homines, si quid supra cæteros mortales patrassent, Deos immortales esse putare, quod & Paulo



olim, ac Barnabæ, Lystris evenerat: *Actor.*  
 XIV. 11, 12, 13.

## Argumentum XXIV.

Ille, cui Iehova dicit, *Isa. 45. vers. 14. Viri sublimis ad te transibunt, & tui erunt: & post te ambulabunt: & te adorabunt, teque deprecabuntur: tantum in te Deus est, & non est absque te Deus, verè tu es Deus absconditus: Deus Israël, Salvator, &c.* hic est Deus ille unus. Christus est ille, cui Iehova ea verba dicit. Quis enim sit alius? non Deus Pater; si enim alloqueretur se ipsum, diceret: ad me transibunt, mei erunt, me adorabunt, &c. Sed cum in secunda persona alloquatur quendam, quem vocat Deum absconditum, Deum Israël, Salvatorem; nonne evidens est esse hanc Personam Divinam, distinctam ab ea, quæ illum alloquitur? Quæ igitur hæc? nisi illa, quam ab Angelis adorari iussam agnovit Apostolus: *Hebr. 1. vers. 6.* quem Magi in cunis vagientem adorarunt, *Matt. 2. vers. 11.* cui Angeli in deserto servierunt, *Matth. 4. vers. 11, &c.* quem cæcus natus, post visum sibi restitutum, procidens adoravit, *Ioan. 9. vers. 38.* quem turbæ plurimæ sequuntur, *Matt. 6. 7, 8.*  
 passim.

Argumentum XXIV.

137

passim. ad quem conversę gentes, *Actor.* 15. *vers.* 17. In quo omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei absconditi, *Coloss.* 2. *vers.* 3. qui est Deus absconditus, *1. Tim.* 3. *vers.* 16. qui passim in novo fœdere vocatur Salvator. Ergo Christus est Deus ille unus.

Responsio.

Argumentum hoc, vera istius loci Esaiæ interpretatione & explicatione dissolvitur. Verba hæc, *virī sublimes ad te transibunt, & tui erunt, & post te adorabunt, teque deprecabuntur*, ad Ierusalem Civitatem suam dicit Deus, ut ex *vers.* 13. constat; quibus finitis, exprimitur sermo, quo deprecantes usuri erant, *tantum in te est Deus, & non est alius præter hunc Deus*: (Sic enim habent Hebræa:) hoc nimirum dicent; Tu Ierusalem, sola omnium Gentium, Deum verum colis, aliæ Gentes vana colunt simulachra: nec enim est ullus alius præter hunc quem tu colis Deus. Post hæc, Propheta (cujus sunt & sequentia, ad *vers.* usque 18. verba,) tam admirabilium Dei consiliorum consideratione commotus, qui populum suum ita commeritum, & ruere faciat, & ex ruinis, rebusque planè desperatis, iterum,

iterum, summa sua cum gloria, erigat; inserit ad Deum apostrophen; *verè tu es Deus absconditus, Deus Israelis, Servator.* q. d; verè sunt abscondita & imperscrutabilia tua consilia, Deus Israelis Servator perpetuus. Ad similem exclamationem & apostrophen, similium Dei consiliorum contemplatio, coëgit & Apostolum, ut filo orationis interrupto, erumperet, *O profunditatem divitiarum, & sapientia, & cognitionis Dei; quàm imperscrutabilia judicia ejus, & impervestigabiles via ejus; quis cognovit enim mentem Domini? (hoc est, quod Propheta dixit, verè tu es Deus absconditus,) aut quis consiliarius ejus fuit? & quæ sequuntur: Rom. xi. 33, 34.* Itaque hoc Argumentum D. Opponentis, multis laborat vitiis. Major primum, est & falsa, & fallaciam compositionis ac divisionis continens, dum uni Deo, totum, qui allegatur, Orationis contextum tribuit; qui, partim est Dei, partim eorum, qui Ierusalem erant deprecaturi, partim Prophetæ; ut omittam, verba illa, non est absque te Deus, vitiosam, ut monuimus continere interpretationem. Minor item multipliciter est falsa, Nam neque Christo, quidquam his verbis Deus dicit, neque omnia

omnia ista quæ citantur Deus dicit, sed eorum quædam de Deo; quædam ad ipsum dicuntur Deum, ut ostendimus; neque dicere hæc verba, *Tantum in te est Deus*, & quæ sequuntur, ad Christum Deus potuit; dixisset enim ad se ipsum, si Christus idem ille Deus est: quorsum enim hic distinctio personarum, si utraque persona unus idemque Deus est? Nihilominus, cum una alteram alloquitur, unus idemque Deus alloquitur se ipsum. Denique ea quæ D. Opponens firmandæ Minoris adducit, meros continent Syllogismos affirmatos in secunda figura, aut quatuor terminos. Locus 1. *Tim.* iii. 16. nec quidquam habet de Deo abscondito, sed de pietatis mysterio, per Evangelium revelato, ut legit vulgata, (quam miror cur hîc deferat,) nec Dei nomine, ut nunc græci legunt codices, Christus, sed summus intelligitur Deus, qui se, suæque voluntatis arcana, non per Angelos, sed per homines mortales, nec ulla terrena potentia armatos, & quod hinc consequitur, omnium injuriis & vexationibus expositos, manifestavit.

## Argumentum XXV.

Ille qui *Esa. 48. vers. 13.* dicit illa verba, *Manus mea fundavit terram, & dextera mea mensa est calos*, est Deus ille unus. Sed Christus est, qui illa verba dicit: (Quia non alius, sed ille ipsemet, *vers. 16.* dicit se à Domino Deo missum, & Spiritu ejus: qui dixerat, *vers. 13.* *Manus mea fundavit terram, ut patet legenti.*) Ergo Christus est Deus ille unus.

## Responsio.

Negatur Minor; verba enim ista, *Et nunc Dominus visit me, & Spiritus ejus*, Prophetæ sunt, non illius qui dixit, *Manus mea fundavit terram.* Hic enim sine dubio Deus ille summus est. An verò summus ille Deus, & Spiritus illius, summum illum mississe Deum dicendus est? an duo sunt summi Dii? & quo jure summus summum mitteret Deum? aut si unus idemque, an mitteret se ipsum? Prophetæ igitur, narraturus novum Dei sermonem, hac præfatione usus est.

## Argumentum XXVI.

Cui personæ, tribuit Scriptura, quod sit  
Deus



*Argumentum XXVI.*

141

*Deus ipse*, Isai. 35. vers. 4. *venturus ad salvandos nos*; hanc negat esse natura distinctiam ab illo uno Deo: (secus esset ipse, & non ipse, & Deus in Persona sua, & non in persona sua, ut Rex esset, non ipse, Cracoviæ, si esset ibi in suo Palatino, vel subdito.) Christo hoc tribuit Scriptura: interprete ipso Christo, *Matt. 11. vers. 3.* hoc ferè argumento. Qui aperit oculus cæcorum, & qui surdos facit audire, & mutos loqui, hic est ille Deus ipse, qui venturus erat, cujusque adventus ab Isaia promissus est. Ego (ait Christus) aperio oculos cæcorum, &c. Ergo ego sum ille Deus ipse, cujus adventus ab Isaia promissus est. Ergo Christus non est natura distinctus, ab illo uno Deo.

*Responsio.*

Major propositio, videtur esse mera nugatio; Cur verò naturâ tantum, non etiam personâ distinctam negaret Scriptura ab uno illo Deo personam, cui quod sit Deus ipse tribuit? An unus ille Deus à se ipso suâ distingui potest persona? Persona, inquires, distinguitur à persona. At hoc qui fieri potest, in una numero, & prorsus indistincta natura? & ut fieri

fieri possit, una tamen numero natura, non distingueretur à sua persona. Concludere igitur debuit, Christum, non naturâ tantum, sed etiam persona ab illo uno Deo, haudquam esse distinctum: quod tamen concludere noluit, ne Patrem & Filium in unam compingere cogeretur personam. Ipse igitur à nobis ne in hanc Scyllam incidat, juvandus est. Minor est quam negamus. Absit verò ut eam asseruerit ipse Christus, & usus fuerit, futili usquam Argumento. Non enim omnis qui aperit oculos cæcorum, & qui surdos facit audire, & mutos loqui, hic est Deus ille ipse; qui venturus erat, cujusque adventus ab Esaia promissus est: sed qui id facit virtute à nemine accepta, quique istorum operum primus est Author. Eadem enim opera faciebant & Apostoli, an verò Apostoli erant Deus ipse? Neque Christus à se ipso divina patrabat opera, sed Dei Patris sui Spiritu ac virtute: ideo & opera sua, non sua, sed Patris sui dicebat esse opera: quin disertè docuit, Filium nihil posse facere à se ipso, *Iohan. v. 19, 30.* Quomodo igitur, inquires, Deus ipse venit ad salvandos nos, si Christus qui venerat, ipse Deus non erat? Non intelligit D. Opponens, ne-  
tiquam

tiquam propriè, sed per similitudinem tantum ab hominibus sumptam, de Deo dici, cum ipse venire, ipse in hominibus, vel inter homines habitare dicitur. Deus enim, ut sese, propriè loquendo, de loco in locum transferat, opus non habet. Itaque ipse venire dicitur, cum suo Spiritu ac virtute, quamvis per alios, divina sua opera exequitur; ipse istic habitare, ubi eodem suo Spiritu ac virtute præsens est. Sic ipse venit, ad liberandum populum suum ex Ægypto, quamvis id missò Angelo per Moysen fecerit; ipse descendit in montem Sinai ad legem dandam, quamvis eò per Angelum descenderit; ipse venit ut Iudæos captivitate Babylonica exsolveret, quamvis id Cyri opera ac ministerio exequutus sit. Ipse etiam venit ad salvandos nos, quatenus in Christo, & cum Christo, erat Spiritu suo ac virtute. *Actor. x. 38. & II Cor. v. 19.* Quin homines quoque ipsi facere dicuntur, quod per alios faciunt, ipsi venire, puta Reges, à quibus hic exemplum sumit, cum per Duces aut legatos suos veniunt, ipsi ibi esse, ubi per suos sunt vicarios. At in persona sua, inquires, ibi non dicuntur esse, ubi aut per alios. Neque Deus etiam in sua se

K

persona

persona venturum promisit; quod tamen si promississet, accommodate ad Deum, qui de Solio Majestatis suæ descendere nunquam habet necesse, intelligendum, ut diximus, esset. Ita ipse, & non ipse, Deus, in sua persona, & non in sua persona, alio atque alio sensu, nullam contradictionem habet. At Christus, dices, ad illud quod Ioannis attulerunt discipuli, *Tu es, qui venturus es*, annuendo respondit. Ita sanè. Sed per eum qui venturus erat, non ipse Deus, sed Dei designabatur Messias. Addunt enim, aut alium expectamus? nempe, qui sit promissus ille à Deo Messias, non verò, qui sit ipse Deus.

## Argumentum XXVII.

Ille, qui à Prophetis vocatur, *Expectatio gentium*; de quo Ieremias dicit, Thren. 3. vers. 24. *Pars mea Iehova, propterea expectabo eum.* & Mich. 7. vers. 7. *Ego ad Iehovam aspiciam, expectabo Deum Salvatorem meum,* & David Psalmo 38. versu 8. *Qua est expectatio mea, nomine Iehova?* Ille est Deus ille unus. Christus est qui expectatio gentium vocatur à Prophetis; quem Ierem. 14. vers. 8. ita alloquitur: *Expectatio Israel, Salvator ejus in tempore*

*Argumentum XXVIII.*

145

*tempore tribulationis; quare quasi colonus & quasi vir vagus futurus es in terra? Et ab Evangelistis, apud quos & ipse Christus ad illam quaestione[m]; Tu es qui venturus es, an alium expectamus? respondit & probavit, se illum ipsum esse. Ergo Christus est Deus ille unus.*

*Responsio.*

Hoc Argumentum, quatuor habet terminos: Aliter enim Deus, aliter Christus, Expectatio dicitur: Deus tanquam salutis primus author, Christus tanquam is, per quem Deus salutem largitur. Verba *Ierem. xiv. 8.* Non ad Christum, sed ad ipsum diriguntur Deum, qui tum ita non videbatur curare terram populi sui, sicut advenis & viatoribus curæ non sunt res terræ illius per quem transeunt.

*Argumentum XXVIII.*

Cui convenit dicere verba illa apud. *Ierem. 17. vers. 10. & 11. vers. 20. Ego Iehova scrutans cor, & probans renes, qui do unicuique juxta viam suam; est Deus ille unus: ut significatur, tum citatis Ieremiæ locis, tum 1. Paral. 28. vers. 9. & alibi, Christo autem id convenit dicere.*



dicere, dixitque ea convenientissimè, *Apoc. 2. vers. 23. Scient omnes Ecclesia, quia ego sum scrutans renes, & corda, & dabo unicuique vestrum, secundum opera sua. Ergo Christus est Deus ille unus.*

*Responsio.*

Et hic sunt quatuor, imò plures termini: non solum enim, aliter Deus, aliter Christus, cordium scrutator dicitur: Deus tanquam is, qui tantam sapientiam habet à se ipso: Christus, tanquam is, qui eam habet à Deo; sed etiam in Minore omittuntur ex medio termino verba, *ego Dominus*, (nomine tetragrammato, quod noster cum alijs effert voce *Iehovæ*;) cum tamen in istis omne robur foret Argumenti, si ea Christo de se dicere conveniret; aut ea de se dixisset. Idèd illis omissis, (omitti autem ea necesse fuit, cum non esset undè id probari posset,) tota vis Argumenti dissolvitur.

*Argumentum XXIX.*

Ille qui, *Ierem. 23. vers. 5. & 6. vocatur David germen, & simul Iehova justitia nostra, est Deus ille unus: (nomen enim tetragrammaton*

mat  
enim  
Christ  
vid ge  
vel ju  
Ergo C

Ne  
est qui  
hova  
nente)  
vocari  
comple  
hoc loco  
fra. Si  
nomen  
bitat,  
tare à se  
est pacifi  
24. sic  
pro filio  
nus prof  
alia nom  
nuntiati  
posita: ut

maton; quod hic esse asserunt interpretes etiam Rabbini, non tribuitur nisi uni illi Deo.) Christus est iste, qui illo Capite vocatur David germen & simul, Iehova justitia nostra, vel (juxta vulgatam) Dominus justus noster. Ergo Christus est ille Deus unus.

Responsio.

Negatur primùm Major. Nam nec ullus est qui simul vocetur Davidis germen, & Iehova (loquamur enim nunc cum D. Opponente) justitia nostra; & aliud est aliquem vocari Iehovam absolutè, aliud toto aliquo complexo, cujus subjectum sit Iehova, ut fit hoc loco, *Iehova* (intelligè, est) *justitia nostra*. Sic illius urbis ab Ezechiele descriptæ nomen fore dicitur, *Iehova ibi*, scilicet, habitat, *Ezech. XLVIII. 35*. Sic & Gedeon Altare à se extractum, nominat *Iehova pacis*, id est pacificus, intellige, hîc apparuit. *Iud. VI. 24*. sic Abraham loco in quo arietem invenit pro filio maestandum, nomen imponit, Dominus prospiciet, *Gen. XXII. 14*. Sic & multa alia nomina apud Hebræos, tota constant nuntiatione, inprimis ex nomine Dei composita: ut, ædificavit Moses altare, & vocavit

nomen ejus, *Iehova exaltatio mea*, vel *vexillum meum*: *Exod. 17. 15.* & aliis similibus locis. Minor deinde est falsa. Neque enim Davidis germen, qui Christus est, sed Israël, proximè nominatus, *Iehova* iustitia nostra (sensus est, *Iehova* nos justos fecit) appellandus dicitur. Locus similis, apud eundem Prophetam *Cap. xxxii.* argumento est, in quo Ierusalem, ut ex genere feminino in textu Hebræo constat, hoc ipso nomine appellanda canitur. *vers. 16.*

## Argumentum. XXX.

Ille *Iehova*, quem Iudæi in deserto tentarunt, *Num. 21. vers. 5. & 6. Psal. 94. vers. 9. Exod. 17. vers. 7.* &c. est Deus ille unus. Christus est ille quem Iudæi in deserto tentarunt, *1. Cor. 10. vers. 9.* Ergo Christus est Deus ille unus.

## Responsio.

Negatur Minor: nec Pauli verbis confirmatur, *Neque tentemus Christum, quemadmodum & quidam illorum tentarunt, & à serpentibus perierunt.* An enim repetiit Paulus nomen Christi? repetendum est inquires, ex eo quod præcessit

Argumentum XXXI.

149

præcessit. Cur non potius intelligendum est ex historia notissima? Nam cui ignotum erat, quem Israelitæ in deserto tentarint? ut minimè fuerit necesse addere, quod tentarint Deum ipsum. Et illi q idem solum tentarunt, ac tentare poterant diffidentiâ suâ Deum; nos verò, in quos fines sæculorum devenerunt, *vers. 12.* etiam Christum, & in Christo ipsum Deum. Simili ratione locutus est Apostolus. *vers. 6. ut non simus cupidi malorum, sicut & illi cupierunt.* Non addit quid illi cupierint, cùm notum esset omnibus, quod Mannæ pertæsi, quæ sola illis suppetebat in cibum, cupierint carnes, memoria ciborum, quibus vescerantur in Ægypto. *Num. xi. 4, 5, 6, 10, 13, 18.* & seqq. Hæc igitur illi cupierunt; at nobis Christianis aliarum rerum, nempe peccatorum cupiditas, prohibetur. Nempè omnia convenienter & veteri & Novo accipienda ac intelligenda sunt populo.

Argumentum XXXI.

Quæ Persoua dicitur à S. Ioanne. *Ioan. i.* Verbum Caro Factum, quod in principio erat Deus: per quod factus est mundus: hæc est Deus ille unus: (nec enim ulla mera creatura

K 4

ostendi

ostendi potest, cui hæc prædicata simul & collective convenient.) Christus Dominus est illa Persona quæ dicitur à S. Ioanne, *Verbum caro factum*, &c. Ergo Christus Dominus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Major primum negatur, quæ tantum abest ut vera sit, ut is qui Verbum, qui Dei unius Verbum appellatur, qui & factus fuisse, & caro factus fuisse, & apud illum unum Deum fuisse, & Deus, sed ab illo uno distinctus fuisse, per quem ab illo uno Deo mundus factus fuisse dicatur, unus ille Deus esse non possit. Ridiculum est quod addit firmandæ Majori, Nullam aliam meram Creaturam ostendi posse cui hæc prædicata simul & collective convenient: quid mirum? cum nulla alia creatura ostendi possit, quæ Christus ille Dei sit, in quem, quidquid usquam divinitatis fuit, Altissimis ille Deus congegessit, præterquam quod se ipsum eum non fecerit: id enim nec facere potuit. In minore iterum, sicut in Argument. VII. Verba Ioannis mutavit. Non enim dixit Ioannes, Verbum in principio erat Deus, quasi post principium esset caro, sed  
verbum



verbum erat in principio apud Deum; in-  
nuens illud post principium fuisse apud homi-  
nes: Sed in principio tam erat caro, quam  
Deus; & post principium tam Deus, quam,  
dum in terris ageret, Caro; imò cum dubium  
non esset Verbum nunc Deum esse, postquam  
à dextris divinæ consedit Majestatis in Cæle-  
stibus docet Ioannes illud etiam tunc cum in  
terris versaretur, Deum fuisse.

Multa ex hoc ipso loco tela depromi pos-  
sunt contra D. Opponentem, sed ea indicasse  
sufficiat; Unum tamen à nobis argumentum  
accipiat, ut videat gloriosissimum illud, Ver-  
bum Caro Factum est, pro nobis stare, non  
pro ipso. Verbum, aut fuit antequam Caro  
fieret, aut non fuit: si fuit, postquam Caro fa-  
ctum est, Verbum esse desinit. Deus igitur  
summus non fuit. Is enim Deus esse nunquam  
desinit. Probatur connexum. Omnis enim  
substantia, quæ sit alia substantia, prior sub-  
stantia esse desinit: quod non inductione tan-  
tum omnium Exemplorum probari potest ita  
ut nullum detur dissimile exemplum; sed  
etiam aperta ratione. Esse enim facta & non *esset*  
facta, quod implicat contradictionem. Si non  
fuit Verbum antequam Caro factum est: Ergo  
K 5 Deus

Deus summus non fuit. Deus enim summus semper fuit. Quid igitur à Ioanne doceri statuendum est? Hoc nempè, Verbum & factum esse; & cum fieret, carnem, id est hominem mortalem, factum esse, etsi gratiæ & veritatis, omnisque Divinitatis plenissimum.

## Argumentum XXXII.

Quæ Persona ab Apostolis vocatur Dominus & Deus noster, hæc est Deus ille unus: (Nam quilibet Christianorum novit, sibi à Christo dictum esse; *Mar. 12. vers. 30. & 33. Audi Israel, Dominus Deus unus est*, præter quem non est alias: & illud *Matt. 4. 10. Dominum Deum tuum adorabis, & illum solum Divino cultu coles* (λατρεύσεις.) Sed Christus ab Apostolis vocatur Dominus & Deus noster: nempè à S. Thoma, *Ioan. 20 vers 28.* à S. Paulo, *2. Thes. 1. vers. 12. & 1. Tim. 5. vers 21.* ubi unitas articuli, unitatem Personæ indicat & à S. Iacobo, *Cap. 1. vers. 1.* Ergo Christus est Deus ille unus.

## Responsio.

Ubique in istis Argumentis quatuor occurrunt termini. Aliter enim seu sensu alio, unus ille

ille Deus vocatur ab Apostolis Dominus & Deus noster, alio Christus. Ided subjectum Majoris circumscribendum est; alioquin enim latins patebit quam prædicatum, & sic Syllogismus erit vitiosus, vel Majore particulari in prima, vel puris affirmantibus in secunda figura. Quæ Persona vocatur, ab Apostolis Dominus, non distinctus ab Uno illo Deo, & voce Domini, pro nomine tetragrammato ex Græcorum interpretum consuetudine, abusivè posita, (quibus Religio fuit nomen tetragrammatum pronunciare, & significatione propria interpretari:) quæ item Persona, ab Apostolis vocatur Deus noster, voce Dei καὶ ἐξοχῆν accepta, pro summo Deo, proindè etiam subjective, & communiter, nec copula inter Domini & Dei vocem inserta, hanc fateimur Unum illum Deum esse. Et huc pertinent dicta, *Mar. xii. vers. 30, 33. Matt. iv. 10.* Unus enim est summus & Altissimus Deus, nomine tetragrammato appellatus, & præter ipsum non est alius, quatenus omnes qui verè Dii sunt ab ipso pendent, non aliundè quàm ex gratia ipsius Divinitatem suam habentes. Ille etiam solus divino cultu afficiendus est, quatenus præter ipsius expressam  
volun-

voluntatem, fas non est, quenquam : ~~lium~~ cæ-  
 lesti afficere cultu ; at voluntate ejus accedente, omnis ille cultus in ipsum solum redundat.  
 Et hinc sit, ut absolutè & subjektivè Deus vocetur, aut cum articulo excellentiam denotante. Subjecto Majoris sic circumscripto, falsa est Minor. Christus enim ab Apostolis vocatur Dominus ; sed semper ab Uno Deo distinctus, tanquam Dominus ab ipso factus, *Actor. 11. 36. Ephes. 1. 20, 21, 22. Philip. 11. 9, 10, 11.* quin hoc ipso nomine, tanquam minus augusto, ab Uno illo Deo distinguitur, & vox Domini, in sua propria significatione, non pro tetragrammato nomine, de Christo accipitur. Deus item, quanquam perraro, & aliquoties tantum, idque prædicative solummodò, & sine articulo vim excellentiæ denotandæ habente, appellatus est ; sed eodem sensu quo appellatur Dominus, distinctus similiter ab Uno illo Deo, tanquam is qui divinitatem suam ab illo acceperit, & cujus Altissimus ille, Deus sit. Hinc Psaltes de Christo, *unxit te ô Deus, Deus tuus, Psal. xlv.* hinc & Christus ipse Altissimum illum, Deum suum vocat, *Ioan. xx. 17. Apoc. iii. 12.* Idem & Apostoli faciunt creberrimè. Eodem haud dubie

dubie sensu Thomas Christum, postquam ab eo mortem vidit superatam, Dominum suum salutat; sed cum vellet non vulgarem aliquem Dominum significare, etiam Deum suum appellat, ut eum divinum suum Dominum, id est Christum illum Dei esse assereret, ac proinde suum, summi illius Dei beneficio, Deum. Porro longe minus est si quis aliquem Deum suum vocet, quam si quis nostrum omnium Deus vocetur: quo nomine Christus nusquam expresse est insignitus, nedum ut id fiat communiter aut subjectivè; multò verò minus Christus, conjunctim & sine copula, Dominus Deus noster ullibi vocatus est. Loca quæ D. Opponens notavit, II. *Thess.* I. *vers.* 12. & I. *Tim.* V. 21. *Iacob* I. 1. In quibus Dei nostri & Domini Iesu Christi fit mentio, neutiquam id probant: quin contrarium apertè docent. Nam Dei nomine, ut & alibi semper, summus Deus, non Iesus Christus: Domini nomine, Iesus Christus, non summus Deus, designatur. Et sanè præposterum foret, quem augustissimo Dei nomine designaveris, communio rem Domini appellationem eidem adjicere: quis enim nesciat Dominum esse, qui Deus sit? Ideò nec dici solet, Deus Dominus noster, sed



sed Dominus Deus noster, ut ascendat non descendat oratio. Nam quòd peculiaris articulus, vocibus Domini Iesu Christi non adjiciatur locis citatis, qui tamen alibi ferè semper addjicitur, hoc nihil est. Non enim semper adjici solet, quoties res diversæ designantur; quæ ipsæ per se diversitatem suam produnt. Exempla istius rei congerere nil attinet, cum hoc ignorare non possint, qui Græce sciunt. Sed ex hoc ipso Capite II ad Thessal. exemplum istius rei petere poterat, si tam Capituli initium considerasset, quàm finem. *Paulus & Silvanus & Timotheus, Ecclesie Thessalonicensium in Deo Patre, &* (non adjecto articulo,) *Domino Iesu Christo*, vers. 1. *Gratia vobis & Pax à Deo Patre nostro, &* (iterum sine articulo,) *Domino Iesu Christo*, vers. 2. Idem fit & initio prioris ad eosdem Thessalonic: Epistolæ. An verò dicemus propter articuli unitatem, Unam hic designari personam, & Dominum Iesum Christum appellari Deum Patrem? Vide & in eadem ad *Tim* vi. 13, ubi Iesus Christus sine articulo præfixo aperte à Deo Vivificante omnia distinguitur. Relinquamus hîc D. Opponentem tale Argumentum: Qui distinctè ab uno illo Deo appellatur Dominus,

*Argumentum* XXXIII. 157

Dominus, is non est Deus ille Unus: quorsum enim esset ista distinctio? Christus distinctè ab uno illo Deo appellatur Dominus, teste universa Scriptura. Ergo, &c.

*Argumentum* XXXIII.

Quæ Persona ab Apostolis vocatur Deus & Salvator noster, hæc est Deus ille Unus: ut innuit S. Paulus 1. ad *Tim.* 6. 13. & *Cap.* 2. 4. Christus Dominus vocatur ab Apostolis Deus & Salvator noster. 1. ad *Tim.* 1. 11. Ad *Tit.* 1. 11, 13. & 2. *Petr.* 1. 1. Ergo Christus est Deus ille unus. Confirmatur: Quia Christus Dominus, *Actor* 4. 11, 12. tantus à S. Petro vocatur Salvator, ut non sit in alio aliquo salus: cum aliud nomen, sub cælo non sit hominibus datum, in quo oporteat nos salvos fieri. Est Ergo Christus Dominus, Salvator, modo proprio Soli Deo, absoluto vitæ nostræ Domino. Undè etiam ipsemet Christus Dominus, *Joan.* 5. 21. ait: *sicut Pater suscitavit mortuos & vivificat, sic & Filius quos vult vivificat.* & *vs.* 26. *Sicut Pater habet vitam in semetipso: sic dedit & Filio habere vitam in semetipso.* Confirmatur secundo. Quia Christus Dominus absolute & sine ulla limitatione, vocatur *Author vite*, *Actor.*

*Actor. 3. 15. Author salutis, Hebr. 11. 10. Causa salutis aeternae, Hebr. v. 9.*

*Responsio.*

Hoc Argumentum, Primum, quatuor habet terminos. Aliter enim Christus, & Deus, & Salvator noster vocatur, aliter Deus ille unus: Christus tanquam is, qui & divinitatem suam, & salvandi nos potestatem, ab illo Uno Deo acceperit: Deus ille unus, tanquam primus fons & origo, omnis & divinitatis, & salutis. Deinde negatur Minor. Neque enim usquam Christus conjunctim Deus & Salvator seu Deus Salvator noster appellatur. Et loca quæ producit, omnia, in quibus Dei Salvatoris nostri, aut Dei magni fit mentio, de summo Deo, Christi Patre, non de ipso Christo accipienda sunt; cum aperte in iis distincta Iesu Christi fiat mentio. Nam quod peculiari articulo Iesus Christus non distinguitur, hoc quam leve sit, in proximè præcedenti Argumento ostendimus. Omnes isti loci quos in confirmationibus Argumenti sui notavit, D. Opponentii adversantur. In Primo, Christus talis esse dicitur Salvator, ut ejus nomen datum sit, nempe à summo Deo, hominibus, in quo servantur.

In secun-

*Argumentum XXXIV.* 159

In secundo, Pater dicitur, dedisse Filio, ut vitam in se ipso habeat, ac proinde & alios vivificare possit. In tertio, dicitur Christus Author vitæ, sed qui fuerit à judæis occisus, & à Deo resuscitatus, ac in Auctorem vitæ & Salvatorem dextra illius exaltatus, *Actor. v. 31.* In quarto, vocatur Auctor Salutis, sed à Deo per passiones consummatus, & qui non minus sit ex Deo, quam alii Dei Filii, ob quam causam etiam Fratres eos appellare non erubescat. In ultimo, dicitur causa salutis æternæ, sed factus, appellatus à Deo Summus Sacerdos, secundum ordinem Melchisedec.

*Argumentum XXXIV.*

Qui est super omnia; neminem se habet superiorem: atque idè est Deus summus: ut ex terminis manifestum est. Christus Dominus in Forma Dei, est ille, qui est super omnia, *Ioan. III. 31.* & *Rom. 9. vers. 5.* Ergo Christus Dominus in Forma Dei, neminem se habet superiorem: atque idè est Deus summus.

*Responsio.*

Limitanda est Major; Qui est super omnia

L

nia

nia Deus, nemine prorsus excepto, qui neminem se habet superiorem; parum hoc est, nisi etiam neminem habeat parem; hic demum est Summus ille Deus, hac limitatione addita, falsa est Minor; Christus enim ita est super omnia, ut excipiat Pater, 1. Cor. xv. 27. ita neminem habet se superiorem, ut Patrem habeat sibi in omnibus parem. Solus Pater ita est super omnia, ut nemo prorsus sit exceptus; ita neminem habet superiorem, ut nec ullum habeat parem, quatenus nimirum ille solus est qui omnia habet à se ipso; cæteri omnes, & Filius, sunt & omnia habent ab ipso: quo respectu etiam, ipse Filius, Patrem se Majorem esse dixit, Ioan. xiv. 28. Præterea quatuor sunt in hoc Syllogismo termini. Aliter enim Summus ille Deus est super omnia, ac neminem habet se superiorem, aliter Christus: ille unus Deus, ex se ipso: Christus illius Summi Dei beneficio: qui omnia subiecit pedibus illius, & ipsum dedit caput super omnia Ecclesiæ, 1. Cor. xv. 26. Eph. I. 21, 22. donavitque illi nomen supra omne nomen, (id est dignitatem ac Majestatem omnia longe excelsiorem,) ut in nomine illius omne genu flectatur, & omnis lingua confi-

conf  
ad G  
Dei  
cir, u

Ill  
velle  
ut pa  
mife  
9. ve

Q  
Chri  
tulit  
tulit  
quan  
non t  
minib  
quam  
in sana  
bus ex

De



*Argumentum XXXV.*

161

confiteatur Dominum esse Iesum Christum,  
ad Gloriam Dei Patris : *Phil. 11. 9, 10.* Forma  
Dei in qua Christus fuisse dicitur, huc non fa-  
cit, ut in Argum. VII. & XII. ostendimus.

*Argumentum XXXV.*

Ille, qui *Osea 6. 6.* ait, se misericordiam  
velle non Sacrificium ; est Deus ille Unus :  
ut patet ex contextu Capitis. Christus ait se  
misericordiam, velle non Sacrificium, *Matt.*  
*9. vers. 13.* Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Quatuor & hic sunt termini. Neque enim  
Christus est qui apud Ozeam hæc verba pro-  
tulit ; ut in Minori assumendum erat. Pro-  
tulit ea apud Matth. ex Ozea petita, non tan-  
quam à se, sed tanquam à Deo olim dicta ;  
non tanquam is qui ipse misericordiam ab ho-  
minibus exigat, & non sacrificium, sed tan-  
quam is qui iis obtemperet, & misericordiam  
in sanandis & ad Deum adducendis peccatori-  
bus exerceat.

*Argumentum XXXVI.*

Deus gloriæ est unus ille Deus : *Act. 7. 2.*

L 2

Christus

Christus Dominus est Deus gloriæ: (Vocatur enim *Dominus gloriæ*. 1. Cor. 2. 8. & *Splendor gloriæ*, Hebr. 1. 3.) Ergo Christus est Deus ille Unus.

*Responsio.*

Et hic sunt quatuor termini. Deus gloriæ, καὶ ἑξῆς seu à se ipso, est Unus ille Deus. At Christus est Dominus gloriæ, seu gloriosus, quia est gloria & honore à Summo Deo coronatus: Hebr. 1. 9. Ideò nec Deus, sed Dominus gloriæ appellatur, 1. Cor. 11. 8. Nec illa ipsa gloria quâ Deus ex se ipso radiat, sed illius Splendor dicitur; Hebr. 1. 3. Ideo & Stephanus olim cælis apertis distinctè vidit gloriam Dei, (ipsum enim Deum non vidit,) & Filium hominis, stantem à Dextris Dei; quatenus eum vidit à dextris stantem illius gloriæ. Sic Ezech. XLIII. 2, 4. Dei gloria, pro ipso Deo sese conspiciendam præbet. Dirigere ex hoc ipso loco efficaciora tela in D. Opponentem possemus, sed sufficiat aciem illorum ostendisse.

*Argumentum XXXVII.*

Ille qui reddet uni cuique secundum opera ejus,

ejus  
Dom  
ejus  
nas e

Q  
Deus  
oper  
Chri  
vers.  
stati

Ille  
Psal.  
ille V  
gentil  
Rom.  
est ille

Nec  
Confir  
monia  
prædic

*Argumentum XXXVIII.* 163

ejus, est Deus ille unus : *Rom. 11.6.* Christus Dominus reddet unicuique secundum opera ejus : *Matth. 16. 27.* Ergo Christus Dominus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Quatuor hic sunt termini : Aliter enim Deus ille Vnus reddet uni cuique secundum opera, aliter Christus. Deus ille unus, per Christum, ut ex hoc ipso loco, *Rom. 11.6. ad vers. 16.* apertè constat : Christus verò potestate istius rei à Deo accepta, *Act. x. 42.*

*Argumentum XXXVIII.*

Ille quem à gentibus voluit laudari David. *Psal. 117. vers. 50. & Psal. 116. vers. 1.* est Deus ille Vnus. Christus Dominus est ille, quem à gentibus voluit laudari David, teste S. Paulo, *Rom. 15. 9. & 11.* Ergo Christus Dominus, est ille unus Deus.

*Responsio.*

Negatur Minor ; nec Pauli testimonio Confirmatur. *Quæ vides Rom. xv. 9, 11.* testimonia, *unde & in hunc solum finem citat, ut prædictum fuisse Dei laudes à Gentibus cele-* *qui da vidis nude*

brandas ostendat: de eo autem quod David voluerit à Gentibus Christum laudari, verbum nullum. Sed esto; voluerit id David Psalmis citatis: at voluit implicite, quatenus per Christum & in Christo Deus à gentibus, laudibus erat afficiendus: expresse autem Deum illum unum laudari voluit. Ita quatuor terminis constabit Argumentum.

*Argumentum XXXIX.*

Conditor Novi Testamenti, est Iehova, & Deus Israël: teste *Ierem. 31. vers. 31.* & seqq. & *cap. 32. vers. 40.* Christus est Conditor Novi Testamenti, teste S. Paulo, *Hebr. 8. vers. 8, 9, 10. & cap. 9. vers. 15. & cap. 10. vers. 16.* Ergo Christus est Iehova, & Deus Israël.

*Responsio.*

Quatuor & hic sunt termini. Aliter enim est Novi Testamentum Conditor summus Deus, aliter Christus. Ille, tanquam primus illius Author, Christus, tanquam Mediator, ut ex his ipsis locis constat, *Hebr. viii. 6. & ix. 15. & x. 16.* & sponsor, *vii. 22.* Novo & hinc telo peti posset D. Opponens, si brevitatibus leges permitterent. Nimirum, Vnus est Deus,

*Argumentum XL.* 165

Deus, Vnus & Mediator Dei & hominum,  
Homo Christus Iesus, 1. *Tim.* 11. 5.

*Argumentum XL.*

Dominus Deus Spirituum Prophetarum,  
est Deus ille Vnus: *Apoc* 22. *vers.* 6. Christus  
est Dominus Deus Spirituum Prophetarum,  
ibidem *vers.* 16. Ergo Christus est Deus ille  
Vnus.

*Responsio.*

Minor negatur. Neque id dicitur *Apoc.*  
xxii. 16. sed tantum, quod Dominus Iesus mi-  
serit Angelum suum. An verò quia Dominus  
Deus Spirituum Prophetarum misit Ange-  
lum suum, *vers.* 6. Dominus Iesus item misit  
Angelum suum, Idcirco Dominus Iesus, erit  
Deus Spirituum Prophetarum? Non sequi-  
tur. Aliter enim Deus, aliter Christus, Ange-  
lum suum misit; Deus, per Christum, seu,  
data illi potestate; Christus, accepta à Deo  
potestat: *Apoc.* 1. 1.

*Argumentum XLI.*

In quo Habacuc exultavit, & quem Ieho-  
vam & fortitudinem suam appellavit, ille est  
D 4 Deus



Deus Israël: vel Deus ille unus. Iesus est ille, in quo Habacuc ut in Domino Deo suo exultavit, &c. *Hab. iii. 18. & 19.* Ergo Iesus est Dominus Deus Israël.

*Responsio.*

Minor est apertè falsa. Neque ulla, etiam vana & inanis conjectura, in verbis Prophetæ citatis apparet, illum in iis de Christo locutum esse.

*Argumentum XLII.*

Ille Iehova, in cuius ortus splendore venturos de longinquo Reges, & in cuius homine ambulaturas gentes prædixit *Isaias, cap. 6. vers. 3.* est Deus Israël ille Vnus. Christus Dominus est ille, in cuius ortus splendore venturos Reges, & ambulaturas gentes prædixit *Isaias: teste S. Ioanne, Apoc. 21. vers. 24. & S. Matt. 2. vers. 2. & cap. 4. vers. 16.* Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Major primum huius Argumenti videtur esse nugatoria, cum nec Iehova ullus sit alius præter unum; & Iehova, idem sit qui Deus Israel

Israël ille unus. Deinde plures hic sunt termini quam tres. Nam vox Iehovæ, non assumitur in Minore, nempe quia probari non poterat hac voce adjecta, & mera fuerat petitio ejus quod in principio. Præterea, licet in Majore omitteretur, nihilo secius quatuor essent termini in hoc Argumento. Aliter enim ortus istius Splendor & lumen, Dei, aliter Christi esse dicitur. Dei, tanquam proprium, nec ipsi ab ullo communicatum; Christi, tanquam ipsi à Deo communicatum. Priore sensu, vera est Major, falsa Minor. Posteriore sensu, Minor vera, Major falsa. Alioquin etiam sequeretur, Ierusalem esse Deum Israelis illum Vnum; Nam in ipsius lumine gentes ambulatoræ dicuntur, *Esa* LX. 3. *Apoc* XIX. 11, 24. Esse vero discrimen, quod diximus, inter Dei, & Agni, qui Christus est, Splendorem; ille ipse locus *Apoc.* à D. Opponent citatus docet, in quo Dei gloria Ierusalem illuminatura, Soli comparatur: Agnus vero illius, lychnus; quasi lunæ, quæ lucem suam à Sole capit, comparatus, esse dicitur, *vers* 23. Adventus Magorum, Christo nato, Bethlehemam, ad hoc vaticinium *Esaia* nihil pertinet. Neque enim aut Reges isti fuisse dicuntur.

tur à Matthæo, haud dubie id nomen apud ipsum habituri, si Reges fuissent, aut non longè augustiorem, eumque Spiritualem sensum habeant, hæc Prophetarum oracula, quæ dum Veteres inconsulto ad Magorum adventum applicant, ex Magis Reges fecerunt, eorumque etiam numerum nobis definiverunt, ex triplicibus (ut puto) donis, ternarium; aut denique Propheta loquitur de Ortu natiuitatis Christi, & non de Ortu adventus ejus in mundum cum luce Euangelii, *Ioan. i. 9.*

## Argumentum XLIII.

Quem, eodem loco *vers. 19.* Isaias prædixit futurum lucem sempiternam Israelis, loco Solis & lunæ, hic est Deus Israel, ille Vnus. Christus est ille ipse: teste S. Luca, *Cap. ii. 32.* & S. Ioannis, *Apoc. xxi. 23.* & *Cap. xxi. 5.* Ergo Christus est Deus Israel ille Vnus.

## Responsio.

Major est limitanda, Quem prædixit Esaias futurum lucem sempiternam Israelis, loco Solis & lunæ, tanquam istius lucis Primum Authorem, hic est Deus Israel ille unus. Hac limi-

*Argumentum XLIV.*

169

limitatione apposita, Minor est Falsa. Christus enim est in lucem sempiternam Israelis, quatenus eum Deus dedit, & paravit in lucem & revelationem Gentibus, *Esa. XLII. 6. Luc. II. 32.* & instar Solis oriri fecit, ut per ipsum, & in ipso, luceret omnibus, *Luc. I. 1. vers. 78. Matth. IV. 16.*

*Argumentum XLIV.*

Ille, de quo Iehova dixit *Oze. I. vers. 7. Miserebor domui Iuda, & salvabo eos in Domino Deo suo*, est Deus Israel, & Deus Iuda. Christus est ille de quo hæc verba Iehova dixit: (cum non sit in alio aliquo salus, nisi in nomine Domini nostri Iesu Christi, *Act. IV. 12.*) Ergo Christus Dominus & Salvator noster, est Deus Israel, & Deus Iudæ.

*Responsio.*

Hoc Argumentum, & alia hujus generis, peperit Hebrææ linguæ ignorantia, quæ & Iustinum in colloquio cum Tryphone transuersum egit, ex similibus Scripturæ dictis, duos Dominos & Deos colligentis, & signum attollentis, ad statuendam in Christo naturam, secundum quam Deus fuerit, ante quam homo nascere-

nasceretur. Solent Hebræi nomen ponere loco pronominis. Ideò cum Deus dicit, Salvabo eos in Domino suo, perindè est, ac si diceret, Salvabo eos in me ipso, seu per me ipsum. An enim duo sunt Domini Dei Israelis, quorum Vnus salvat Israellem per alium? Itaque Minor istius Argumenti est falsa. Non est in alio aliquo salus, nisi in nomine Domini nostri Iesu Christi; sed tanquam hominibus à Deo dato: *Actor. iv. 11.* & tanquam Salvatore à Deo excito: *Actor. xii. 23.*

## Argumentum XLV.

Cui convenienter tribui possunt verba illa, Dei loquentis; Ego sum, &c. Qui est, &c. hic est unus ille Deus. Nam ipsemet Deus ille unus, hoc sibi nomen tanquam proprium, suique ab omnibus aliis distinctivum, dedit: *Exod. iii. 14.* Christus hæc verba convenientissime usurpavit ipse, *Ioan. 8. vers. 24. & 28. & 58. & Cap. 13. vers. 19.* & hisce verbis, in horto turbam contra se venientem, tanquam fulmine, in terram dejecit: *Ioan. 18. vers. 5. & 6.* & convenientissime sunt ei adscripta à S. Ioannis, *Cap. i. 8.* & à S. Paulo, ad *Rom.*

ad Rom.  
Christi

Qu  
ostend  
Vnum  
centu  
Verbi  
existe  
ipsum  
num,  
Ioan  
& Pat  
Deus b  
i. 14, v  
penitu  
partic  
dictis,  
aut pra

In c  
Patris  
sicut e  
ræ nom



*Argumentum XLVI.*

171

ad *Rom. 9. vers. 5.* ubi dicitur, *ὁ ὧν*, &c. Ergo  
Christus est Deus ille Unus.

*Responsio.*

Quam futile sit hoc Argumentum, supra ostendimus, Argum. xiii. Solet enim noster, Unum Argumentum aliquoties scribere, ut centuriam suam impleat, *Ioan. xviii. 5, 8.* Verbis *Ego sum*, non simpliciter se esse, seu existere, dicit Christus; sed se esse illum ipsum qui quærebatur, id est Iesum Nazarenum, *vers. 5, 7.* Cum verò huc refert Verba *Ioan. i. 18.* de Christo, qui est in sinu Patris, & Pauli, *Rom. ix. 5.* qui est super omnes Deus benedictus in secula, Græcè utrobique *ὁ ὧν*, vel nobis illudit, vel se Græcæ linguæ penitus ignarum esse ostendit, non intelligens participium *ὧν* in his & similibus innumeris dictis, copulæ vim habere, non loco subjecti aut prædicati ali cuius loco poni.

*Argumentum XLVI.*

In cuius nomine æquè ac in nomine Dei Patris baptizamur, is ita est Deus ille Unus, sicuti est Pater; neque enim in ullius creaturæ nomine, baptismo à Christo constituto,  
in re.

in remissione peccatorum, & justificationem animarum, possumus baptisari: quia ab hoc tantopere abhorruit S. Paulus, ut gravissimi absurdi instar inferret, 1. Cor. I. vers. 13. *Nunquid in nomine Pauli baptisati estis?*

*Responsio.*

Negatur Major. Sufficit enim ut Christiani omnes, illius se se Discipulos possint appellare, seu illius nomen præferre, qui certè Christus est, quatenus est Christus: *Matt. xxiii. 8, 10.* Undè etiam ab ejus nomine Christiani nuncupamur. Quod confirmandæ Majori subjicit, illud ipsum est quod debet probari. Moses certè & Ioannes Baptista, homines fuerunt, & tamen in Mosen baptizati fuerunt Israelitæ: 1. Cor. x. 2. & in Ioannis baptisma, id est doctrinam, baptizabantur qui eam suscipiebant, proinde & in Ioannis nomen: *Act. xix. 4.* hinc & Ioannis nominabantur Discipuli, *Matth. ix. 14. & xi. 2.* qui iidem in remissionem peccatorum & justificationem, pro ut Joannis doctrina erat, baptizabantur animarum. Nec Paulus idè abhorruit à baptizandis in nomen suum hominibus, quòd non esset Summus ille Deus; sed quod om-  
nem

*Argumentum XLVII.*

173

nem docendi vim à Christo esset consecutus;  
& non sibi, sed Christo, cujus & ipse discipu-  
lus erat, discipulos faceret; memor illius præ-  
cepti, dicto *Matth.* loco sibi & omnibus à  
Christo dati.

*Argumentum XLVII.*

Dominum Sabbati, nemo potuit se dicere,  
nisi Deus ille Vnus. Nam ipsemet Deus, Sab-  
batum esse specialiter suum dicebat, *Exod.* 31.  
*vers.* 13. & 14. *Levit.* 19. *vers.* 39. & sæpe  
alibi. Christus potuit dicere, & dixit se Do-  
minum Sabbati: *Matth.* 12. *vers.* 8. *Mar.* 2.  
*vers.* 28. *Luc.* 6. *vers.* 5. Ergo Christus est  
Deus ille Vnus.

*Responsio.*

Quatuor & hic sunt termini: Deus ille  
unus, est Dominus Sabbati, ex se ipso: Chri-  
stus, ex illius dono. Pater enim diligit Filium,  
& omnia dedit in manu ejus: *Ioan.* 111. 33.  
fecit eum Dominum & hæredem universor-  
um, *Hebr.* 1. 2.

*Argumentum XLVIII.*

Principium & ultimus finis creaturarum  
omnium,

omnium, & Deus ille unus, uti non solum fidelibus, sed etiam Ethnicis constat Philosophis. Christus est principium & finis creaturarum omnium: quia dicitur principium Creaturæ Dei *Apoc.* III. 14. Principium & finis, *Apoc.* I. 8, 18. & *Cap.* XXI. 13. per quem & in quem (juxta Græcum textum) omnia creata sunt, *Coloss.* I. 16. Ergo Christus est Deus ille Vnus.

*Responsio.*

Hoc Argumentum, reipsa idem est cum Arg. XXI, & quæ ibi dicta sunt, hunc transferri possunt. Sunt verò hîc complures termini. Nam Primum, Deus est principium ex quo, seu absolutè: principium primum; Christus est principium per quem, per Christum enim creata sunt omnia: I. *Cor.* V. 11. 6. *Col.* I. 16. Secundo, Deus est principium omnium absolutè Creaturarum: Christus principium Novarum tantum: II *Cor.* V. 17, 18. Tertiò, Deus ita est principium, ut ipse nullum habeat principium: Christus, ita est principium, ut & ipse principium habeat, Deum Patrem suum. Atque huc pertinet locus *Apoc.* III. 14. ubi Christus sese appellat principium creaturæ

turæ  
& p  
sensu  
lat o  
nitus  
prim  
fratru  
de C  
Mino  
posue  
non e  
VIII.  
& fini  
Christi  
13. d  
nem, t  
statim  
hacter  
Mortu  
& habe  
qua de

Cui  
ut non  
quod in

*Argumentum XLVIII.*

175

turæ Dei, nempe Novæ, quod ipse primus sit  
& princeps inter Novas creaturas, eodem  
sensu Paulus Christum primogenitum appel-  
lat omnis Creaturæ. Omnis enim primoge-  
nitus, est ex eorum numero, quorum dicitur  
primogenitus: Sic primogenitus Mortuorum,  
fratrum, Regum, de Davide, & consequenter  
de Christo. Quartò D. Oppenens omittit in  
Minori, vocem ultimi, de fine agens, quam  
posuerat in Majori. An ipse vidit Christum  
non esse finem ultimum, sed medium? *1. Cor.*  
*viii. 6.* Nam prout est principium, sic est  
& finis: *Coloss. i. 16.* Locus *Apoc. i. 8.* non de  
Christo, sed de summo Deo agit, *Apoc. xxii.*  
*13.* dicit Christus se esse Principium & fi-  
nem, sed quatenus est primus & ultimus, ut  
statim verba sua explicans adjicit; hoc vero  
hactenus, in primis, de se dicit, quatenus fuit  
Mortuus, & nunc vivit in secula seculorum,  
& habet claves inferni & mortis: *Apoc. i. 18.*  
qua de re pluribus egimus. Arg. *xxi.*

*Argumentum XLIX.*

Cui S. Scriptura tribuit, quod sit talis Deus,  
ut non sit æstimandus alius adversus eum: &  
quod invenerit tradideritque omnem viam  
disciplinæ



disciplinæ Iudæis; *Bar. i. 1. 36.* hic est Deus ille unus. Christo id scriptura tribuit, *ibid. vers. 38.* quia hic est Deus ille, qui postquam tradidisset Iudæis omnem viam disciplinæ, interris visus est, & cum hominibus conversatorem est. Ergo Christus est ille unus Deus.

*Responsio.*

Negatur Minor. Baruch enim *cap. i. 11. 38.* de Sapientia, de qua etiam, *vers. 27, 28, 37.* & de lege divina *cap. iv. 1.* hoc dixit; non de Christo. Idèd saniores interpretes vertunt in sæminino, In terris visa est, & cum hominibus conversata est. Hic autem locus egregiè mentem Salomonis explicat, de sapientia d.fferentis.

*Argumentum L.*

Ille Dominator, qui ad templum Hierosolymitanum ut ad templum suum, id est sibi dedicatum, venit, *Mal. 3. vers. 1.* est Deus ille unus: (Nec enim templum illud ulli alteri erat dedicatum, quàm uni illi Deo.) Christus est ille Dominator, qui venit ad templum Hierosolymitanum, ut ad templum suum sibi-que dedicatum. (Neque enim Christus, po-

tuit

*Argumentum L.*

177

uit dicere, templum illud esse suum, ob ædificium, vel ministerium, vel aliam aliquam ob causam; præter solam, sibi tanquam uni Deo factam, dedicationem. Dixit autem esse domum suam, *Luc. 19. 46. Domus mea, Domus orationis vocabitur.*) Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Negatur Major. Dominator enim iste *Mal. 111. 1.* est Messias promissus & expectatus; idè ibidem vocatur Angelus fæderis, quod de summo Deo dici nequit; quin & summus ille Deus, seu Dominus exercituum, apertè sese ab ipso ibidem distinguit. Templum autem istud, non idè Messiae dicitur, quod ipsi dedicatum esset; sed quod, sicut omnia, ipsi à Deo, tanquam Filio Unigenito, *Hebr. 111. 6.* datum esset. Verba illa, *Domus mea, Domus orationis vocabitur*, ad rem non faciunt. Neque enim illa Christus tanquam sua, sed tanquam Dei verba, & à Propheta descripta refert, *Esa. LVI. 7. Matth. XXI. 13. Mar. XI. 15. Luc. XIX. 46.*

*Argumentum L I.*

Cui Personæ tribuit S. Scriptura, quod eam  
M 2 præ.

præcesserit S. Ioannes, tanquam ejus legatus, in Spiritu & virtute Eliæ, & quod ad eam ipsam filios Israel converterit; ille est Dominus Deus Israel, *Mal. i i i. 1. Luc. i. 16.* Sed hoc S. Scriptura tribuit Christo. Quod enim S. Ioannes præcesserit Christum Dominum, ut testimonium perhiberet de lumine, ut omnes crederent per illum; testatur præter S. Ioannem & alios Euangelistas, S. Paulus, *Act. 13. vers. 24.* Ergo Persona Christi est Dominus Deus Israel.

*Responso.*

Quatuor hic sunt termini; perpetuum ferè vitium istorum centum Argumentorum. Præcessit enim Ioannes, & Deum, & Christum; Deum tanquam in Christo venientem; Christum tanquam illius Magnum Legatum, & ut apud Malachiam dicitur, Novi Fæderis Angelum.

*Argumentum LII.*

Quæ Persona, est omnino immutabilis, est Deus ille unus, qui dicit, *Mal. i i i. 6. Ego Iehova, & non mutor.* Christus est Persona immutabilis: quia de eo verba illa *Psal. 101. vers. 26.*

*Argumentum LIII.*

179

*vers 26. dicta censet Apostolus, Hebr. 1. 10. Ipsi (cæli) peribunt, tu autem permanebis; omnes veterascunt & mutabuntur, Tu autem idem ipse es. &c. Ergo Christus est Deus ille unus.*

*Responsio.*

Iterum quatuor termini. Deus est immutabilis ex se ipso: Christus Dei beneficio. Ideò consummatus factus, nempe à Deo, dicitur *Hebr. 11. 10. & v. 9. & VII. 24, 28.* Idem & nobis olim eveniet per Christum: *Hebr. XI. 40. & I. Cor. xv. 48, 49, 53, 54, 55.*

*Argumentum LIII.*

Cui S. Scriptura tribuit nomen Dei, fortis, admirabilis, consiliarii vivi, magni, existentis super omnia, benedicti in secula seculorum; hic est Deus ille unus. (Nam citra petitionem principii, nulla Persona quæ non sit Deus ille unus, potest ostendi, cui S. Scriptura tribuerit Nomen Dei cum tam sublimibus adjunctis: & D. Slichtyng in Symbolo, titulum Dei magni proprium esse illi uni Deo, pluribus locis scripturæ probat, in notis adductis ad primum symboli Articulum, literâ h.) Christo etiam um puero, tribuit Scriptura nomen Dei, fortis,

tis, admirabilis, consiliarii, *Esa. 9. vers. 6.* & postea, Nomen Dei vivi, *1. Tim. 4. vers. 10.* Nomen Dei magni, *Tit. 11. vers. 13.* Existentis super omnia, & benedicti in sæcula, *Rom. 9. vers. 5.* Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Vidit locum *Esaia* non sufficere ad Arguendum quod voluit, idè alia admiscuit, partim non admiscenda, partim jam ab ipso allata, & à nobis sublata, partim non plus virium, quàm quæ apud *Esaia* habentur, Argumento ipsius allatura: Separemus igitur primum, quæ admiscenda non erant. Deum vivum, Deum magnum, nusquam Scriptura Christum appellat, & quæ notavit Scripturæ dicta, non de Christo, sed de Summo Deo, Christi Patre, loquuntur; quæ dum ad Christum trahit, principium petit. An enim quia, *1. Tim. iv. 10.* Deus vivus, Servator omnium hominum appellatur, id circò Christus intelligendus est? Credo, Summus ille Deus Servator non est, nec in Scripturis Servator appellatur: qui & omnes vult servari, *1. Tim. 11. 3, 4.* & Christum ipsum servavit ex morte, *Hebr. v. 7.* & eidem omnem nos servand



vim dedit ac potestatem, *Ioan. xvii. 2.*  
*Act. v. 31.* Ad locum *Tit. ii. 13.* de apparitione gloriæ magni Dei & Servatoris nostri Iesu Christi, jam respondimus, Arg. xxxiii. Sed solet noster idem Argumenta sæpius addere, hoc nunc addimus, isto ipso loco, manifestum poni discrimen inter Magnum illum Deum, & Iesum Christum, dum docetur, ipsum quidem Iesum Christum appariturum; at magnum illum Deum, non ipsum, sed tantum illius gloriam cum Christo; planè ipsius Christi verbis conformiter, qui se cum Patris sui gloria venturum dixit, *Matth. xvi. 27.* Ex loco ad *Rom. ix. 5.* ubi Christus dicitur esse, super omnia, vel super omnes, (nempe Patres, de quibus istic egit, & ex quibus Christum secundum carnem ortum esse dixit,) Deus benedictus in sæcula, Argum. xxxiv. formavit, & tamen hîc iterum idem repetit. Nos ne eadem redicendo Lectorem obtundamus, eò ipsum remittimus. Nam quod Christus dicatur, benedictus in sæcula, consequens est necessarium, tantæ divinitatis, quam super omnes ex Dei summi dono adeptus est. Remotis iis, quæ, & falso in Minore de Christo assumuntur, & à nobis alibi refutata

futata jam sunt, solus Elaiæ restat locus *Cap. ix. 6.* *Puer nobis natus est, & filius nobis datus est, & erit principatus super humerum ejus, & vocabitur nomen ejus, Admirabilis, Consiliarius, Deus, fortis, Pater seculi, Princeps pacis, Constat apertè titulos istos dandos fuisse Puero seu filio Dei beneficio nostrum omnium bene nato. Nego igitur titulorum istorum respectu Majorem Syllogismi. Quam multi enim hominum vocati sunt Admirabiles viri? quam multi consultissimi? quin titulus Consiliarii est infra Summi illius Dei majestatem, quam multi in Scripturis, non jam de Angelis loquor, sed de hominibus, appellantur Elohim, id est Dii? quam multi Elim, id est fortes? quibus nominibus hic usus est Propheta, quam multi Regum appellati sunt Patres Patriæ propter paternum erga subiectos affectum? neque enim arbitror dicet D. Opponens hic primam S. Trinitatis Personam designari, aut negare poterit de Christo hic tanquam de Rege agi. Nam & Principatus super humerum ejus fore dicitur, cujus in signe sceptrum erat, humeris Regum imponi solitum, & aperte Princeps vocatur, & super Thronum Davidis & Regnum ejus sessurus memoratur.*

Vocatur

Vocatur  
Hebræi  
rum e  
multi  
est Pa  
polum  
omnia  
chia p  
pleta  
dillin  
enice  
verè  
Christi  
voca  
pax, ist  
à mode  
cio ac  
autem  
tor, qu  
Domini  
in Chri  
Cum p  
negat u  
princip  
buerit,  
hoc dic

Vocatur autem Pater sæculi, (sic enim habet Hebraica veritas,) quod Regum illius futurum esset longævum ac diuturnum, quam multi denique vocati sunt, Principes pacis, id est Pacifici, quod abhorruerint à bellis, & populum suum in altissima rexerint pace? Hæc omnia certè literaliter, ut vocant, sensu, de Ezechia prædicta, & in illo impleta fuerunt, impleta inquam, tanquam in Umbra, cujus solidissimum corpus Christus est, cui hæc omnia eminentissimè ac solidissimè conveniunt. Hic verè Pater est sæculi nunquam finiendi, ut Christi respectu, rectè vox sæculi, æternitatis voce reddatur: hujus regnum, & istius regni pax, isto ipso loco, nunquam finienda, & ipse à modo usque in sæcula, regnum suum in iudicio ac justitia stabiliturus dicitur. Author autem tantorum bonorum, & tanti Regis dator, quis? *Faciet hoc*, subjicit Propheta, *Zelus Domini Exercituum*. Ipsi igitur honor & gloria in Christo Iesu in sæcula sæculorum, Amen. Cum progredi ultra probando non potest; negat ullam ostendi posse personam, citrà principii petitionem, cui talia Scriptura tribuerit, quæ non sit unus ille Deus. Atqui ipse hoc dicendo principium petit; de isto enim

nunc tota inter nos controversia est. Nam quod alia præter Christum ostendi non possit ejusmodi persona, quid mirum? cum Christus, divinitatis suæ respectu, quam Patris dono habet, singularissima sit persona, & unus, post Deum, omnium Dominus, *Primogenitus ex mortuis*, ut fieret in omnibus ipse *primatum tenens*; quia *complacuit Deo, ut in ipso omnem habitaret plenitudinem*, & per ipsum *reconciliaret omnia in se ipsum*: Col. 1. 18, 19, 20. Denique in Minore asserit, Christo, etiam num Puero, tribui nomina ista, dicto Esaia loco. Atqui Propheta ipse, temporis distinctionem inter ista posuit, *Puer*, inquit, *natus est nobis, filius datus est nobis*: En Christi infantiam ac pueritiam. At de ipsius agens principatu ac nominibus; *Erit*, inquit, *principatus super humerum ejus, vocabitur nomen ejus Admirabilis, Consiliarius, Deus*, &c. Erat quidem Christus in Regnum, & in tanta natus nomina; sed eorum usum ac possessionem justo demum tempore adeptus est. Puerit enim infans iste & puer iste, Summus ille Deus; & Summus ille Deus infans ac puer, (horresco referens,) factus fuerit; tamen cum hic Propheta de Christo tanquam de homine regnum populi divini adepturo



pturo loquatur, quis unquam sanus, hominem infantem, fandi usum habere, nedum regere imperio populos dixerit?

Suppeditat autem hic locus longè firmiora pro sententia nostra Argumenta. Cujus inter præstantiæ ac divinitatis nomina non ponitur nomen summi Dei, is non est summus Deus; si enim esset, quid attineret alia ponere, hoc omittere, quod solum & unicum omnia alia continet eminentissime & alia potius omnia omitti deberent, hoc solum poni; ne dum ut aliis positus, hoc omitti? Inter Christi præstantiæ ac divinitatis nomina, non ponitur nomen summi Dei, ut ex antedictis constat. Ergo, &c. Item; Qui sessurus dicitur super thronum & Regnum Davidis, ille negatur esse summus ille Deus: hic enim non sedet super ullius thronum & Regnum, sed omnes omnium throni & regna sunt ipsius & ab ipso. Christus sessurus dicitur super thronum & Regnum Davidis, hoc ipso loco à Propheta. *Luc. 1. 32, 33.* ab Angelo. Ergo, &c. Humana Christi natura hic nullum aperit effugium; quæ, sicut peculiarem personam, sic neque peculiare regnum haberet, haberere posset, *ve* ab ipsius summi Dei regno.



## Argumentum LIV.

Cui personæ simpliciter & absolutè tribuit Scriptura Nomen veri Dei ; hæc est unus ille Deus. ( Unde Sanctus Augustinus verba illa Christi apud S. Ioan. 17. vers. 3. *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum ;* passim ita verit ; Unum verum Deum , cum *μόνος* tam sæpe significet unum, quam solum. ) Christo simpliciter & absolute tribuit Scriptura nomen veri Dei : 1. Ioan. 5. in fine. Ergo Christus est ille Deus unus.

## Responsio.

Negatur Minor. Nec probatur loco, 1. Ioa. v. 20. sicut Argum. vi. ostendimus.

## Argumentum LV.

Non alius fuit Deus Israel tempore S. Thomæ , quam ille idem qui fuit temporibus David : quo tempore ei dicebatur, *Pf. 80. vers. 9. Israel si audieris me , non erit in te Deus recens.* Sed temporibus S. Thomæ , Christus erat Dominus & Deus Israel : *Ioan. 20. vers. 28.* ( Nec enim alium Deum coluit S. Thomas, quam Deum Israel. ) Ergo Christus fuit ille idem

*Argumentum LVI.*

187

idem Deus Israel, qui fuit temporibus David:  
nempe Deus ille unus.

*Responsio.*

Hoc Argumentum idem est cum xxxii.  
proinde istinc petenda est Responsio. Christus  
non est Deus recens, qui ante mundum con-  
ditum & ante tempora sæcularia à Deo fuit  
præcognitus: 1. *Petr.* 1. 20. & dilectus, *Ioan.*  
xvii. 24. & ad gloriam hanc tantam destina-  
tus, *vers.* 5. & à multis retrò sæculis Prophe-  
tarum oraculis prædictus ac celebratus: 1. *Pet.*  
1. 10, 11. quanquam in ipso fonte habetur,  
*alienus Deus, extraneus*, qui certè Christus  
non est, ab ipso summo & unico Deo divini-  
tatem suam adeptus, seu (ut veteres locuti  
sunt) Deus factus.

*Argumentum LVI.*

In cujus manu sunt omnes fines terræ, ille  
est Deus magnus lehova & Rex magnus super  
omnes Deos: ait Psalter, *Psal.* 94. *vers.* 3.  
& 4. Christus est ille, in cujus manu sunt  
omnes fines terræ: (nam ejus possessio est  
termini terræ:) *Psal.* 2. *vers.* 8. ille domina-  
tur usque ad terminos orbis terrarum: *Psal.*  
71. *vers.*

71. vers. 8.) Ergo, &c. Jehova & Rex magnus super omnes Deos.

*Responsio.*

Aliter in Dei, aliter in Christi manu sunt omnes fines terræ: Deus tanquam omnium creator, omnia habet à seipso; Christus Dei dono, ut ista ipsa quæ Dominus Opponens producit Scripturæ loca apertè docent, *Psal. 111. 6.* Dicit Deus de Christo, *Ego constitui Regem meum, super Sion montem Sanctum meum.* Et ad Christum, vers. 8. *Filius meus es tu; ego hodie genui te:* ( id est, interprete Apostolo, à mortuis resuscitavi, Actor, xii. 33. ) *Postula à me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam fines terræ.* Itaque Argumentum hoc habet quatuor terminos: quod facile esset retorquere in D. Opponentem, sicut & alia omnia hujus generis. Quid enim attinuit Christo omnia donari à Deo, eumque omnium Regnorum Dominum ac hæredem constituti, si ipse summus Deus erat?

*Argumentum LVII.*

Cujus pascuæ oves sumus, ipse est Dominus

nus  
Christi  
ut tot  
nis, &  
Dom

It  
sumu  
tangu  
ipso  
alia o  
Pater  
Pater  
major  
tuum h  
erant,  
verunt  
vers.  
sunt.  
vers. 9  
Ecce eg  
13. N  
rum D  
meas P  
David,

nus Deus noster : ait Psaltes , Psal. 94. vers. 7.  
Christus est ille , cujus pascuæ oves sumus :  
ut toto ferè capite decimo Evangelii S. Ioan-  
nis , & alibi sæpè docetur. Ergo Christus est  
Dominus Deus noster.

*Responsio.*

Iterum , imo ferè semper quatuor termini ;  
sumus enim oves , & Dei , & Christi ; Dei ,  
tanquam jus dominii in nos , & in omnia à se  
ipso habentis : Christi , tanquam ei , sicut &  
alia omnia , à Deo dati. *Omne quod dat mihi*  
*Pater* , inquit ipse , *venit ad me* : Ioan. vi. 39.  
*Pater meus qui dedit mihi* , nempè , oves meas ,  
*major omnibus est* : x. 29. *Manifestavi nomen*  
*tuum hominibus , quos dedisti mihi ex mundo , tui*  
*erant , & mihi eos dedisti* : xvii 6. *Nunc cogno-*  
*verunt , quod omnia que dedisti mihi , à te sunt* :  
vers. 7. *pro iis oro quos dedisti mihi , quia tui*  
*sunt. Et omnia mea , tua sunt , & tua , mea* :  
vers. 9. 10. Idem dicit , vers. 11 , 12 , 24.  
*Ecce ego , & filii quos mihi dedit Deus* : Hebr. 11.  
13. Nimirum hoc illud est , quod se factu-  
rum Deus promiserat , *Et suscitabo super oves*  
*meas Pastorem unum , qui pascet eas , servum meum*  
*David , ( id est Christum ) ille pascet eas , & ille*  
*Pastor*

Pastor earum erit. Et ego Dominus, ero Deus illorum; & servus meus David, erit princeps in medio illorum. Ego Dominus locutus sum: Ezech. xxxiv. 23, 24. Et erunt populus meus, & Ego ero Deus illorum: & servus meus David, erit Rex super illos; & Pastorem unum omnes habebunt: Cap. xxxvii. 23, 24, 25.

## Argumentum. LVIII.

Qui illa verba Psal. 94. vers. 10. dixit, Quadraginta annis proximus fui, &c. quibus juravi in ira mea, si introibunt in requiem meam, ille est Iehova Deus noster. Christus est qui verba illa dicit, teste S. Paulo, ad Hebr. 4. vers. 8, 9, 10. Ergo Christus est Iehova Deus noster.

## Responsio.

Negatur Minor, nec loco allegato probatur, in quo verba ista citantur tanquam ipsius Dei, non tanquam Christi.

## Argumentum LIX.

Ille cui, Psal. 67. vers. 19. capit David; Ascendisti in altum, &c. est Iehova. Christus est ille, cui ea verba canit David, teste Apostolo,

stolo  
hova.

Qu  
enim  
Christ  
ctoria  
taequ  
hostit

Ille  
Hebr.  
nium,  
Christu

Deu  
& sum  
quam I  
Actu x.  
qua jud  
per vru  
tus, sus  
ut solen



stolo, *Ephes. 4. vers. 8.* Ergo Christus est Iehova.

*Responsio.*

Quatuor & hic sunt termini. Utrique enim hoc cecinit in Spiritu David, & Deo, & Christo, sensu mystico: Deo, tanquam victoriae & triumphi Christi auctori; Christo tanquam divina virtute, ex morte & devictis hostibus triumphanti.

*Argumentum LX.*

Ille qui est Iudex omnium, est ille Deus: *Hebr. 12. vers. 23.* Christus est Iudex omnium, testibus omnibus Euangelistis. Ergo Christus est ille Deus.

*Responsio.*

Deus est Iudex omnium, tanquam primus & summus Iudicii istius Auctor; Christus tanquam Iudex omnium, ab ipso constitutus: *Act. x. 42. & xvii. 3.* Constituit Deus diem, in qua judicaturus est Orbem terrarum in iustitia, per virum, quem designavit; fidem praebens omnibus, suscitato eo ex mortuis. Sunt igitur & hic, ut solent, quatuor termini.

N

Argu-

## Argumentum LXI.

Quem energumenus à Christo sanatus, *Luc. 8. vers. 39.* ab ipso Domino Iesu didicit esse Deum, hic est ille unus Deus. Iesum esse Deum didicit energumenus ab eo sanatus: ibidem. Ergo Iesus est ille Deus.

*Responsio.*

Negatur Minor. Energumenus contrarium à Domino Iesu didicit; nempe non se, sed Deum esse istorum quæ in ipso sanando facta erant Authorem: *Luc. viii. 39.* Nec refert quod sanatus iste prædicaverit Iesum ista sibi fecisse. Utrumque enim verum erat, & Deum ista fecisse, & Iesum. Deum, qui tantam virtutem Iesu dederat; Iesum, qui ea ad sanandum istum hominem usus fuerat, ut se à Deo missum esse doceret.

Itaque hoc ipso Argumento oppugnamus Oppugnatorem. Qui suorum divinorum operum, non se, sed Deum facit authorem, is se negat esse summum Deum. Christus id facit & hoc loco, & aliis; cum opera sua, Patris sui dicit esse opera, cum se à se ipso quidquam negat posse facere: *Ioan. v. 19, 30. &*

x. 32, 37

x. 32.  
dem,  
tratoru  
rit Spi  
Deus i  
Nicod  
Item,  
missur  
mum  
posse,  
(posse  
argum  
nem d  
Deo i  
mum  
ex oper  
cet: I  
bi. Er

Ille q  
rus, cum  
ercitum  
& 15.  
16. Ps  
est ille,

*Argumentum LXII.*

193

x. 32, 37. & xiv. 10. Apostolus Petrus ~~ibi~~ iti-  
dem, causam tantorum operum à Christo pa-  
tratorum, hanc assignat, quod Deus eum unxe-  
rit Spiritu S. ac virtute, quodque cum ipso  
Deus ille summus fuerit: *Actor. x. 38.* idem &  
Nicodemus facit, *Ioan. iii. 2.* Ergo, &c.  
Item, Qui ex Divinis suis operibus se à Deo  
missum esse docet, is se negat esse ipsum sum-  
mum Deum. Innuit enim se ea facere non  
posse, nisi à Deo missus esset. Nam si posset,  
(posset autem si ipse summus Deus esset,)   
argumentum ab operibus divinis, ad missio-  
nem divinam, esset invalidum. Et cur se à  
Deo missum esse doceret, si se ipsum sum-  
mum Deum esse docere poterat? Christus  
ex operibus divinis, se à Deo missum esse do-  
cet: *Ioan. v. 36.* & xv. 21, 22. & sæpè ali-  
bi. Ergo, &c.

*Argumentum LXII.*

Ille qui est ad iudicandum mundum ventu-  
rus, cum omnibus Sanctis suis, est Jehova ex-  
ercituum: *Ioel. 2. vers. 31.* & *Cap. 3. vers. 2.*  
& 15. *Zach. 14. vers. 5.* *Isai. 66. vers. 15.* &  
16. *Psal. 49. vers. 3.* & sequentibus. Christus  
est ille, qui ad iudicandum mundum venturus  
est,

est, cum omnibus Sanctis suis: testibus omnibus Euangelistis; & Symbolo Apostolico. Ergo Christus Dominus est Iehova exercituum. Confirmatur: Ante cuius adventum ad iudicium Sol obscurabitur, & Luna non dabit lumen suum; ille est Iehova Exercituum: *Ezech. 32. vers. 7. Isa. 13. vers. 9. & 10. Joel* locis citatis. Christus est ille, ante cuius adventum ad iudicium, hæc fient: *Matth. 24. vers. 29. Mar. 13. vers. 24. Luc 21. vers. 25. Apoc. 6. vers. 12.* Ergo Christus Dominus est Iehova exercituum. Confirmatur secundò. Cuius adventum ad iudicium, ignis & mundi combustio præcedet; hic est Iehova, ut Prophetæ citati testantur. Christus est is, cuius adventum, ignis & mundi combustio præcedet, *2. Petr. 3. vers. 7. & 12.* Ergo Christus est Iehova.

*Responsio.*

Non debebat tam cito, & uno tantum interposito argumento, sui oblivisci D. Opponens. Hoc enim Argumentum, idem est cum ex. quidem aliud est, ad iudicandum mundum venturum esse cum omnibus Sanctis suis, quam esse iudicem omnium? Relabitur  
semper

semper  
termi  
dum  
Deus  
16. C  
tutus,  
candi  
v. 27.  
Argum

Ille  
Rex su  
cium  
Christus  
terram  
Iehova

Hoc  
Hoc. De  
superem  
per Chri  
est Rex  
Regem u  
et, ) & e

*Argumentum XLIII.*

195

semper in idem vitium D. Opponens quatuor terminorum. Aliter enim Deus ad iudicandum mundum venturus est, aliter Christus; Deus in Christo, vel per Christum: *Rom. 11. 16.* Christus tanquam Iudex ab ipso constitutus, & accepta ab ipso humani generis iudicandi potestate, quia filius hominis est: *Ioan. v. 27.* Eadem distinctione, & confirmationes Argumenti cadunt.

*Argumentum XLIII. LX*

Ille qui *Zach. 14. vers. 9.* dicitur futurus Rex super omnem terram; est Iehova Exercituum, uti ibidem scribitur, *vers. 16. & 17.* Christus autem regnaturus est super omnem terram; *Psal. 2. 8. & 71, 8.* Ergo Christus est Iehova Exercituum.

*Responsio.*

Hoc Argumentum eadem distinctione tollitur. Deus enim futurus prædicebatur Rex, super omnem terram, quatenus in Christo & per Christum regnaturus erat. Christus enim est Rex super omnem terram, sed à Deo in regem unctus, (ut ipsum Christi nomen doct,) & exaltatus, *Psal. 11. 6. Phil. 11. 9.*



## Argumentum L X I V.

Ille qui, *Isai. 45. vers. 23.* loquitur verba illa, *Ego Deus, & non est alius: in memet ipso juravi, quia mihi curvabitur omne genu;* est Deus ille unus. Christus est qui verba illa loquitur: teste S. Paulo, *Rom. 14. vers. 11.* Ergo Christus est Deus ille unus. Minor patet, ex contextu verborum Apostoli. Nam ille ante cuius stabimus tribunal, loquitur verba illa, *Vivo ego, dicit Dominus, quia mihi flectitur omne genu;* quod addita particula *enim* efficaciter probat. Sed ante Christi stabimus tribunal: ut ibidem loquitur Apostolus. Ergo Christus est Deus ille unus. Confirmatur. Cui flectitur omne genu cælestium, terrestrium, & infernorum, hic sibi curvandum omne genu prædixit. Christus est cui flectitur omne genu: *Phil. 2. vers. 10.* Ergo Christus est qui sibi curvandum omne genu prædixit, & consequenter est Deus ille præter quem non est alius.

## Responsio.

Negatur Minor, neque Pauli probatur testimonio. Tribunal enim Christi, est Tribunal

tal ipsi  
Deus;  
Christu  
ctur o  
noris se  
ravir;  
exaltat  
Ubiqu  
alios o  
est vo  
sitate.

De  
omnes A  
hova, A  
de Chr  
lo, He  
Alcissi

Iden  
nium.  
quam  
sto, tan  
paret a

nal

*Argumentum L X V.*

197

ral ipsius Dei, non quòd Christus sit ipse Deus, sed quòd Deus illius sit Author, & Christum in eo collocaverit. Sic & Deo flectitur omne genu, tanquam Ultimo istius honoris scopo, & tanquam ei qui Christum exaltavit; Christo, tanquam à Deo suprà omnes exaltato, in Dei gloriam: *Philip. 11. 9, 10.* Ubique D. Opponens & se ipsum decipit, & alios decipere conatur quatuor terminis, id est vocabulorum similitudine, rerum diversitate.

*Argumentum L X V.*

De quo sunt dicta illa verba, *Adorent eum omnes Angeli ejus*; *Psal. 96. vers. 8.* ille est Iehova, Altissimus exaltatus super omnes Deos de Christo sunt dicta verba illa teste Apostolo, *Hebr. 1. vers. 6.* Ergo Christus est Iehova Altissimus, &c.

*Responsio.*

Idem vitium istius Syllogismi, quod omnium. De Deo enim ista verba sunt dicta, tanquam de eo qui in Christo adoratur; de Christo, tanquam de eo, in quo Deus adoratur. Apparet autem hæc Psalmi verba, quæ in textu

Hebraïco sic leguntur, *Et adorent eum omnes Dii*, ab Hebræis subordinatè de Davide fuisse intellecta, ut cùm illi Divina potentia, (quæ in superioribus describitur,) terra esset reterrita, (sicut Psalmi istius Græca inscriptio habet, ad quam D. Author respexit,) omnes eum, & in ipso Deum circumquaque Reges, (Dii in Scripturis vocati,) adorarent: quod in Christo plenissimum habuit sensum, in cælestis Regni possessionem inducto, non à Diis tantum terrenis, sed etiam à cælestibus, id est ab Angelis, (sicut Græca versio habet, quam D. Author sequi solet,) adorato & adorando. Atque hoc cum audiret Sion, magna voluptate perfusus est, ut statim additur, *vers. 8.* Utraque autem, tam Davidis, quàm Christi adoratio, ad Deum tantorum bonorum largitorem referebatur, & in illo conquiescebat.

## Argumentum LXVII.

Ille qui *Zach. 12. vers. 10.* loquitur illa verba; *Aspicient ad me in quem confixerunt*; est lehora exercituum, & Deus Israel: ut patet ex illo toto capite. Christus est ille qui apud Zachariam verba illa loquitur: teste S. Ioanne *cap. 19. vers. 37.* & clarius *Apocal. 1.*

*Argumentum LXVII.*

199

*vers. 7.* Ergo Christus est Iehova exercituum, &c.

*Responsio.*

Negatur Minor. Neque *Ioan. xix. 37.* & *Apos. i. 7.* Christum verba ista apud Zachariam dixisse asseritur: sed tantum ostenditur in Christo, & Deum, tanquam Patrem in Filio, confixum fuisse; & suo tempore visum iri, tanquam in expressa divinæ Majestatis imagine, *Hebr. i. 3.* *Qui tangit vos*, dixit aliquando Angelus de populo Dei, *tangit pupillam oculi ejus*, *Zach. i. 13.* quanto magis qui Christum confixerunt, Deum ipsum confixisse dicendi sunt: Nam & Saulo (qui post Paulus,) Christus objecit, quod se persequeretur, persequendo ipsius discipulos: *Act. ix. 4, 5.* Etiam beneficia suis exhibita, sibi imputari vult Christus: *Matth. xxv. 40.*

*Argumentum LXVII.*

Ille cui in folio sedenti, spectante Esaia, caneabant Seraphin; *Sanctus, Sanctus, Sanctus est Dominus Exercituum*; *Esa. 6. 3.* est Deus ille unus. Christus est ille, cui in folio sedenti, spectante Esaia, caneabant Seraphin; teste

N 5

S. Ioan.

S. Ioanne *cap. 12. vers. 40.* quando vidit gloriam ejus, &c. & *Apoc 4. vers. 8.* (ubi patet sermonem esse non de solo Patre; sed etiam de Filio, ex illis verbis, *qui venturus est: & qui est & vivens in secula seculorum.* Venturus enim non alius est quam Christus: & viventem in secula seculorum, seipsummet, appellat Christus: *Apoc. 1. vers. 18.*) Ergo Christus Dominus est Iehova exercituum & Deus Israel.

*Responsio.*

Negatur Minor. Neque locis allegatis probatur. Nam *Ioan. xii. 41.* pronomina ejus, *eo*, ad Deum referri possunt, *vers.* proximo designatum; & ut ad Christum longè ante, *vers.* 36. nominatum, referantur, non dicit Ioannes Christum fuisse illum cui in Solio sedenti Esaia spectante Seraphin canebant Sanctus, Sanctus, Sanctus, &c. sed tantum, Esaia tum vidisse Christi gloriam, & de Christo locutum fuisse. Meritò. Visio enim ista, sicut & alia vaticinia, in futurum tempus spectavit, nempe Christi, sensu pleno & perfecto. Tum demum enim Deus, verè in sublimi solio confedit, id est Majestatem suam cunctis Gentibus patefecit; tum demum illius glorià, repleta



pleta est universa terra; Tum demum & Seraphin peculiare trislagion Deo canere ceperunt, cum Christum ex mortuis resuscitatum, à dextris suis sedere fecit, cum pedibus ejus cuncta subjecit, cum per eum Gentes ad se convertit, & judæos sic commeritos induravit ac rejecit (qua de re istic agitur, *vers* 3, 9, 10. & seqq.) cum per eundem omnia condidit ac reconcilivit quæ sunt in cælo, & quæ in terra. Tum demum enim Principatibus ac Potestatibus, in supercælestibus, nota facta est, per Ecclesiam, ex variis gentibus collectam, multiformis illa Dei sapientia, quam à seculis apud se constitutam, per Christum Iesum Dominum nostrum demum in effectum, & in apertum produxit: *Ephes. iii. 10, 11.* Hanc tantam Dei gloriam cum in Spiritu videret Propheta, meritò ipsius Christi gloriam tum vidisse, & de Christo locutus fuisse, à Ioanne dicitur. Christus enim ejusque gloria, ita Dei gloriæ annectitur, tanquam medium, suo fini.

*Apoc. iv. 8.* Deus est, non Christus, cui trislagion istud canitur. Nec dum enim in hac visione ulla de Agno facta fuerat mentio. Nam participium *venturus*, seu potius *veniens*,

*veniens*, ὁ ἐρχόμενος, non adventum ad iudicium significat, sed temporis distinctionem continet. Describitur enim Dei duratio sempiterna, triplici distinctione temporis, & præteriti, *qui erat*, & præsentis, *qui est*, futuri, *qui veniens est*, id est, nunquam interrupta duratione sui præsentiam & existentiam continuaturus ac perpetuaturus est; quod vox futuri non satis exprimit, cum & illa, imò hæc sola propriè futura dicantur, quæ nondum sunt, aut esse desierunt, iterum exoritura; quod ut vitaret divinus Spiritus, venientem esse dicere maluit Deum, (nam & tempus ipsum venire dicitur,) quàm futurum esse. Hoc sensu omnes temporis differentiæ inter se aptè cohærent: at si venientis vocem de adventu ad iudicium intelligas, dissona erit & hians oratio. Ex eo quòd Christus vivere se in secula seculorum dixit. *Apoc. 1. 18.* & quòd sedens super thronum, vivens in secula seculorum appelletur, quale ducatur Argumentum, ad concludendum sedentem super thronum esse Christum, ostendimus in Responsione ad Argum. VII. ubi idem urfit D. Opponens; Nempè, Argumentum, vel quatuor terminorum in prima; vel purarum affir-

*Argumentum LXVIII.*

203

affirmantium in secunda figura, vel quod idem est, Majore particulari, in prima.

*Argumentum LXVIII.*

Quæ persona effudit Spiritum S. super omnem carnem, est Jehova: *Joel. 2. vers. 28. & Esai. 44. vers. 3.* Christus est illa persona: *Act. 2. vers. 33. Luc. 24. vers. 49.* Ergo Christus est Jehova.

*Responsio.*

Redit ad suos quatuor terminos D. Opponens. Summus Deus Spiritum Sanctum effudit, sed per Christum: *Tit. iii. 5, 6.* Christus, eundem effudit sed à Patre acceptum, *Act. 11. vers. 33.*

*Argumentum LXIX.*

Cujus Regnum ab Apostolis, ante gustatam mortem, visum iri prædixit Christus: *Luc. 9. vers. 27.* hic est ille Deus, &c. Christus est ille ipse: teste S. Matth. *cap. 16. versu ultimo.* Ergo Christus est ille Deus.

*Responsio.*

In eisdem semper relabitur quatuor terminorum

<sup>o</sup> quod nārum Paralogismos. Regnum enim quoad  
 Christus ab Apostolis ante gustatam mortem  
 visum iri prædixit, & Dei erat Regnum, &  
 Christi; Dei, tanquam illius Authoris; Chri-  
 sti, tanquam illo à Deo affecti.

## Argumentum LXX.

Rex Regum & Dominus Dominantium,  
 est unus ille Deus; 1. *Tim.* vi. *vers.* 15. Chri-  
 stus est Rex Regum, & Dominus Dominan-  
 tium: *Apoc.* i. *vers.* 5. & *cap.* 17. *vers.* 14. & *cap.*  
 19. *vers.* 16. Ergo Christus est Deus ille unus.

## Responsio.

Deus est Rex Regum, à se ipso; Chri-  
 stus Dei dono: *Dan.* vii. 13, 14. qui idcirco,  
 Deus, & Caput Christi appellatur; & sicut  
 omnia dicuntur esse Christi, sic Christus dici-  
 ture esse Dei: 1. *Cor.* iii. 23. & xi. 3. *Eph.* i. 17.  
 & alibi.

## Argumentum LXXI.

Si Christus non est Deus ille unus, deberet  
 esse aliquis verus & vivus Deus, qui esset præ-  
 ter illum unum Deum. Sed nullus est Deus  
 verus & vivus, præter illum unum Deum:

3. *Reg.*

*Argumentum LXXII.*

205

3. *Reg.* 8. *vers.* 60. *Deut.* 4. *vers.* 35. *Mar.* 12. *vers.* 32. Ergo Christus est ille unus Deus.

*Responsio.*

Deus verus & vivus, dupliciter dicitur, vel καὶ ἐξοχὴν & absolute, qui scilicet à se ipso talis est, & omnis divinitatis ac vitæ fons est, vel participative, qui ab ipso divinitatem accepit. Priore sensu, negatur Majoris consequentia: posteriore sensu, Negatur Minor; nec locis allegatis probatur, quæ nunc unum & solum esse Deum dicunt, qui à se ipso Deus est, & à quo sunt omnes, qui verè sunt Dii. hunc

*Argumentum LXXII.*

Si Christus est Deus subordinatus Deo Patri, ponendus esset, in eorum numero, quibus dicitur *Psal.* 81. *vers.* 5. *Ego dixi dii estis*, vel de quibus dicitur *1. Cor.* 8. *vers.* 6. *Sunt Dii multi*. Sed inter neutros potest poni Christus. Ergo non est Deus subordinatus, sed unus cum Patre. Minor probatur. Quia illis dicitur *vos dii estis*, de quibus supra dicitur, *nescierunt neque intellexerunt, in tenebris ambulant*, &c. & de iis dicitur; *sunt dii multi, & Domini multi*, quibus æque opponitur, Dominus per quem omnia,



omnia, atque Pater ex quo omnia. Ergo Christus inter neutros poni potest.

*Responsio.*

Si per vocem, subordinati, intelligitur subiectus; conceditur Christum non esse Deum subordinatum; quippè cui Deus ita omnia subiecerit, ut ipsum in eodem secum throno, idque à dextris suis collocaverit. Ideo & scriptum est, quando ei, nempe Christo, subiecta fuerint omnia, abolitis nimirum omnibus inimicis, ipsaque morte, *tunc & ipse Filius subicietur ὑποτάσσεται* (proprie, subordinabitur,) *ei qui subiecit (τῷ ὑποτάξαντι, qui subordinavit) ipsi omnia, ut sit Deus omnia in omnibus*, 1. Cor. xv. 28. Si verò subordinati vox, hætenus tantum ad Christum applicetur, quatenus divinitatem suam, sicut & omnes alii, à Deo accepit, concedimus Christum, hætenus, in eorum numero Deorum ponendum esse, quos Scriptura, (quæ solvi non potest,) ex suo sensu Deos appellat, & quorum respectu unum illum Deum, altissimum, & Deorum Deum nominare consuevit. Quæ affert probandæ minori, fallaciam continent à dicto secundum quid, ad dictum simpliciter. Neque

que enim Christus in numerum eorum quibus dictum est, *vos Dii estis*, haftenus referendus est, quatenus illi sua potestate sunt abusi, aut quatenus *nescierunt neque intellexerunt, in tenebris ambulant*, &c. vel etiam, quatenus illis ibidem dicitur, *sicut homines moriemini*; sed quatenus & ipse Christus Deum divinitatis suæ habet & agnoscit Authorem. Neque etiam Christus, multis illis Diis, quos verè esse docet Paulus, & multis Dominis, quos ibidem verè esse nemo sanus dubitat, haftenus, tanquam unus Dominus opponitur, seu verius, ab illis excipitur, quasi & ipse divinitatem & dominationem omnem à Deo non acceperit: sed quatenus omnium istorum Deorum & Dominorum, Dominus à Deo est factus, & ipse solus, post Deum, divino cultu ab omnibus est afficiendus sicut nec Deus ipse ex numero Deorum excipitur, quatenus Deus est, sed quatenus solus à se ipso Deus est, & cæteris omnibus, divinitatis Author est: proinde & solus divino cultu ita colendus, ut præter illius voluntatem quenquam alium colere sit nefas.

Ex hoc tam illustri Pauli loco, 1. Cor. viii. 6. beundum non est, quin ex eo, unum atque

O

alte-

alterum, solidissimum pro veritate Argumentum, D. Opponentem, vicissim opponamus.

1. Unus Christianorum Deus, est Pater ille ex quo omnia: verba sunt Apostoli, 1. *Corint.* VIII. 6. Christus non est Pater ille ex quo omnia; Est enim ejus Filius. Ergo, &c. Frustra dixeris, non addi vocem solius ad vocem Patris. Nam 1. si solus Pater prædicetur de uno Deo, si non solus, dum modo prædicetur, Argumentum firmiter concludit.

2. Etiam si vox solius ad Patris vocem expressè non addatur; tamen addita intelligitur. Si enim unus Deus latius pateret quàm Pater, vitiosum esset Pauli pronunciatum, ad declarandum unum Deum, apponentis prædicatum angustius. Neque ullus unquam sanus aliter locutus est, quàm ut positum, exhauriret per appositum. Sic dixerit aliquis, inter innumera hujus generis: Unus est Deus creator cæli & terræ; Unus est Dei Filius, Iesus Christus; Unus est Dei & hominum Mediator, homo Christus Iesus; Una est virgo Mater, Maria quæ Christum peperit; Unus est Rex Polonorum, Ioannes Casimirus; Unum est animal rationale, Homo, &c. Addè, quod unus Deus, individuum sit singularissimum, idèd

latius

latius r.  
gulari  
posset  
ter, qu  
enim r  
dicit,  
si dixi  
unus D  
vo qu  
inven  
homin  
trem h  
iter,  
ne alia  
da, q  
morati  
illo un  
ille D  
per se  
set fin  
1. quia  
uno D  
eoque  
Domin  
bit. 2  
que d

latius patere non potest apposito similiter singularissimo, id est Patre. Alioquin enim dici posset ac deberet, Aliquis unus Deus est Pater, quod implicat contradictionem; Vnus enim non esset unus. Itaque cum Apostolus dicit, *Vnus est Deus, Pater*, periinde est, atque si dixisset, solus Pater est unus Deus; aut, unus Deus, est solus Pater. Neque etiam novo quorundum & Scripturæ penitus ignoto invento dixeris (quid enim non excogitant homines, ne veritati credere cogantur?) Patrem hic poni non personaliter, sed essentialiter, pro omnibus tribus personis. Hoc enim ne alia nunc afferam, falsum esse docet, distincta, quæ additur, solius Jesu Christi commemoratio. II. Christus est unus Dominus, ab illo uno Deo distinctus. Ergo non est summus ille Deus. Probatur Minor. (Nam Major per se patet quorsum enim summus Deus esset simul & Dominus à se ipso distinctus?) 1. quia Paulus distinctè unum Dominum, ab uno Deo ponit; *Nobis*, inquit, *unus Deus*; eoque nominato ac definito, addit, & *unus Dominus*; quem itidem nominat atque describit. 2. quia distinctam & diversam utriusque descriptionem affert; illum nominat

Patrem, hunc Iesum Christum; illum, dicit esse, *ex quo omnia*; hunc, *per quem omnia*; illum nostri finem ultimum statuit; hunc, medium, per quem feramur & referamur in Deum. 3. quia cum unum esse Deum dixisset, Patrem, non aliam ob causam Iesum Christum, non Deum nominat, sed Dominum, voce minus augusta, quàm ne videretur sibi contrarius esse, & alterum Deum inducere: cuius rei periculum non erat, si Iesus Christus distinctus à Deo Dominus non esset. 4. quia si per unum Deum & unum Dominum, unus idemque intelligeretur, inanis redictio & insolita loquendi ratio in Pauli verba inveleretur. quis enim, cum dicere vellet, vel deberet, unum esse, sive Deum nominare malit, sive Dominum, sive utrumque, Patrem, Iesum Christum, & Spiritum S. hoc pacto loqueretur, quo pacto lucurus est Apostolus? omisso etiam in super Spiritu Sancto? 5. quia & alibi ubique Deus ille unus, ab uno Domino, Iesu Christo, distinguitur. Inter plurima vide, *Ephes. iv. 6.* ubi non tantum unus Dominus ab uno Deo, interpositis etiam rebus aliis distinguitur; sed etiam unus ille Deus, Patris omnium nomine similiter describitur.

6. quia



*Argumentum LXXIII.* 211

6. quia datur unus Dominus, ab uno Deo distinctus, nempe is ipse Iesus Christus, homo, quatenus propter obedientiam ad mortem, eamque crucis, à Deo est à mortuis resuscitatus, & suprà omnes aded exaltatus, ut omnium Dominus, & Caput Ecclesiæ, sit effectus, & à dextris Dei in supercælestibus collocatus, *Philip.* 11. 8, 9. *Ephes.* 1. 20, 21. & seqq. *Actor.* 11. 36. Hæc oppidò aded sunt clara, adeò solida, ut qui iis refragetur ac repugnet, ipsi veritati bellum videatur indixisse, & oculos de industria, ne ullam lucis stricturam excipiant, occlusisse.

*Argumentum LXXIII.*

Si Christus solum ob potestatem sibi à Deo datam, diceretur Deus; sequeretur quod eandem specie Deitarem haberet, cum ea quàm habuere omnes etiam scelestissimi Reges: v. g. Sardanapali: Caligulæ: Neronis: Heliogabali; & nunc habent Turcarum vel Tartarorum Imperatores: & cum ea quam habuere sæminæ dominantes; v. g. Semiramis, Tomyris, Jesabel; & quam habere ipsos dæmones testatur *Iob.* 41. *vers.* 24. & 25. & quos ipsimet adversarii fatentur esse. Prin-

cipes aëris, non minus intellectos per principatus & potestates, quam bonos Angelos. Consequens est blasphemum. Ergo Christus non solum est ob potestatem sibi datam, Deus; sed etiam, & quidem multo magis, ob Naturam Divinam. Neque obstat, quod Christus sit super omnes tales Deos: ut enim non verius est homo, Rex Hispaniæ, quam quicumque mendiculus, vel rusticellus, illi subditus; ita Christus, sit alem specie habet Deitatem, qualem habent Turcæ, Tartari, Dæmones, &c. non est verior Deus illis, etsi sit eis superior: quod tamen blasphemum est.

*Responsio.*

1. Non Argumentum hoc est, sed cavillus, ad invidiam veritati conciliandam quæsitus, viro docto & gravi haudquaquam dignus. Cur enim non bonos potius Reges & angelos producit, aut saltem Reges & Angelos in genere; sed ex Regibus, scelestissimos & Monstra hominum verius, quam homines, & ex Angelis, Dæmones commemorat, quasi scelestum esse, & Dæmonem esse, quidquam ad naturam potestatis pertineat; aut ipsa per se potestas mala sit & damnabilis, quod is qui ea pollet,

pollet, scelestus sit ac detestabilis. Sed I. non negat ipse, Christum, etiam ob potestatem sibi à Deo datam, dici Deum; sed negat ob solam. Si igitur Argumentum hoc illius ritè conclusum est, sequetur Christum hætenus eandem Specie Deitatem habere cum scelestissimis Regibus & cum ipsis Dæmonibus, quatenus ob potestatem à Deo sibi datam Deus est. An vero quadamtenus blasphemare licebit? aut fit nullatenus hoc blasphemum *si* est; quid illud tanquam blasphemum urget D. Opponens? Respondeat ipse sibi, & quod sibi responderit, hoc à nobis responsum putet. II. Ignorat Elenchum D. Opponens. Hætemur enim, Christum, non solum ob potestatem sibi à Deo datam; sed simul etiam ob naturam divinam, tantæ potestatis capacem, Deum esse. Nam cum Christus immensam adeptus sit & potestatem, & Sapientiam, & virtutem, necesse est ut & omnium excellentissimam, & ipsius summi Dei naturæ simillimam obtinuerit, Dei beneficio, naturam. Sed cum & Dæmones eandem quam in creatione acceperunt, id est, immortalem & Spiritualem retineant etiamnum naturam, videat ne nos iterum, aut potius se ipsum, in blasphemiam

miam præcipitet, adeò excellentem & in hoc  
 divinæ similem Dæmonibus tribuendo natu-  
 ram. An blasphemum esse negabit, similitu-  
 dinem hanc & convenientiam extendere ad  
 ea quæ in Dæmonibus à Deo sunt bona & exi-  
 mia? Sanè alioquin enim negandum foret,  
 Deum & Christum esse, quia Dæmones sunt,  
 vivere, quia Dæmones vivant; Spiritum esse,  
 quia & illi Spiritus sunt; principatum ac po-  
 testatem habere, quia & inter Dæmones sunt;  
 principatus ac potestates; & multa alia, quæ  
 Deus communicata voluit etiam Dæmoni-  
 bus; illa non à Deo tantum & Christo, sed  
 etiam à Sanctis Angelis, & hominibus longè  
 arcenda sunt, quæ sive in Dæmonibus, sive in  
 hominibus, mala sunt & detestanda, non ea  
 quæ Deum ipsum habent authorem, & ab ipso  
 sunt condita. Omnia enim hæcenus bona  
 sunt, quatenus à Deo facta sunt. III. Nega-  
 mus consequentiam Majoris. Nam 1. qua-  
 tenus isti Reges, scelesti fuerunt, & Deo ad-  
 versantur, quatenus & Dæmones mali sunt,  
 & à Deo desciverunt, hæcenus Deorum nomi-  
 ne indignos sese reddiderunt, nec pro Diis,  
 sed pro tyrannis, & potestatis istius usurpato-  
 ribus censendi sunt. Deorum enim nomen,  
 Sanctum

Sanctum est, salutare, beneficium, bonum, beatum. 2. quod ad homines attinet, Christi potestas eadem Specie cum hominum potestate non est, proindè nec Deitas. Hominum enim potestas, est carnalis, Christi spiritalis; illorum potestas terrena, Christi cælestis; illorum in corpora tantum, Christi etiam in animos. Hinc & ipse Christus, Regnum suum negavit esse ex hoc mundo, id est istius generis, nedum speciei, cujus sunt Regna mundi. quod verò attinet ad Angelos, similiter genere differt Christi potestas, proindè & Deitas, ab Angelorum potestate. Angeli circumscriptam habent potestatem; Christi potestas tam latè patet, quàm latè patent omnia. Angeli Christo subsunt; Christus nemini. Angelorum potestas non est conjuncta cum omniscentia, etiam mentium & cogitationum humanarum, itemque cum omnipotentia & omnipræsentia; At Christi potestas, cum his omnibus est conjuncta; aded ut Angelorum potestas, cum Christi potestate, in generalissimo quodam genere conveniat; Nempè in eo, quod utraque à Deo accepta sit: Sed & ipsius summi Dei potestas cum creaturarum potestate, in generalissimo



216. *Argumentum LXXIV.*

potestatis genere convenit. Quanto verò potestas quæ Deitatis rationem constituit, Major est ac perfectior, tantò & Deitatem majorem ac perfectiorem esse necesse est, proindè & veriore; maximam verò ac verissimam, in potestate omnium maxima & perfectissima. Rex Hispaniæ non verius est homo, quam quivis mendicus, quia Regem esse, ad hominis naturam non pertinet, nec in hominis natura per se dantur ulli perfectionis gradus; *ut* a *ad* potestas, de qua agimus, ac naturam & rationem Deitatis pertinet, & gradus recipit; proindè, quanto quis potestate ista superior, tantò & Deitate verior. Hoc, in eadem specie Deitatis locum haberet; quantò magis in Specie ac genere diversâ, qualem Christi esse ostendimus.

*Argumentum LXXIV.*

Si Christus Dominus esset Deus subordinatus, & beneficiarius, tam merito ei negaretur honor Divinus, quam meritò eum negavit Mardochæus Amano: (etsi Deo subordinato, & beneficiario: & quidem juxta Polytheitas) tam verò, quam verus Deus est Christus, ne scilicet honor Dei transferretur ad hominem;

minem; *Esther.* 13. vers. 13. At Christo Domino non potest sine scelere negari honor Divinus. Ergo Christus non est Deus subordinatus, sed summus; nec beneficiarius, sed genitus & naturalis; per generationem ex Patre, habens unum Esse cum Patre.

*Responsio.*

En quo res devenerit, ut Christus Dei, Amiano, homini impurissimo, & populi Dei exterminatori, conferatur; homini, quem ex summo fastu & superbia Deus egit in crucem, is quem ex summa humilitate & crucis patientia, ad cælestem evexit Majestatem! sed quid mirum Amiano Christum exsequari, *a* quem modo cum Dæmonibus ipsis componi vidimus? Audit verò hæc videtque Filius ille hominis, rationem omnis verbi mali suo tempore exacturus! Antequam ad Argumentum respondeamus, dicat quem honorem divini honoris nomine intelligat. an ut aliquem habeas & agnoscas pro supremo & independenti rerum omnium auctore, & ut talem omni veneratione prosequaris? Si hunc honorem intelligit, totum Argumentum falsum est: Nam nec Amiano unquam in mentem venit, ut

ut talem sui cultum exigeret, aut Regi ejus  
 ut eum juberet; neque Christus tali cultu  
 vult affici, & à suis veris cultoribus afficitur.  
 Colitur enim non ut summus ille Deus, sed  
 ut illius Filius, & unicus omnium Dominus  
 ab ipso constitutus, omni cultu ipsius in Dei  
 gloriam redundante; quem igitur divinum  
 honorem intelligemus Amano à Mardochæo,  
 Dei cultore, denegatum, ne honor Dei trans-  
 ferretur ad hominem? Illum, opinor, quem  
 ipsi exhiberi Rex præcepit, ut scilicet eò pro-  
 deunte in publicum, ad illius conspectum om-  
 nes procumberent: *Esther*.iii. 2. Hic divinus  
 est cultus. Si enim Deus conspiciendum se  
 præberet, tali cultu afficiendus esset. hinc &  
 qui Numina in simulachris venerantur, ad  
 conspectum eorum solent procumbere. Ta-  
 lem cultum Mardochæus <sup>merito</sup> denegavit  
 homini mortali, in quo nulla alia quàm huma-  
 na & ab homine collata potestas apparuit.  
 Hic tu mihi ex adverso Christum cogita, di-  
 vino illo Spiritu ac virtute, ventis & fluctibus  
 maris, morbis omnibus, morti, ac Dæmoni-  
 bus imperantem, ab ipsa natura cæcis visum,  
 & claudis gressum ac salendi vires tribuen-  
 tem; omnia verbo ac jussu suo, pro arbitrio  
 moven-

moventem, corda & cogitationes hominum  
introsipientem, peccatorum reatu homines  
solventem; huic tu tam meritò cultum coram  
ipso procumbendi denegares, quam merito  
eum denegavit Mardocheus Amano? Pec-  
carunt ergo illi in navi, *Matth. xiv. 32, 33.*  
qui videntes admirabilem & divinam prorsus  
in compescendis fluctibus maris & ventis  
componendis Christi potentiam, adoraverunt  
eum, verè Dei Filium esse dicentes; quam-  
vis eum hominem esse viderent, nec quid-  
quam de eo quod is simul & summus Deus  
esset, cogitarent. Peccavit & ille cæcus na-  
tus, divinâ Christi potentia sanatus, qui simul  
ac, ipso Christo indice, suum vidit & agnovit,  
Servatorem, adorare eum non dubitavit, 2  
quamvis illum neutiquam pro ipso summo  
Deo, sed pro illius filio, id est Christo illo  
promisso & expectato (æquipollet enim uter-  
que hic titulus, ex Scripturæ sensu,) agnosce-  
ret. Nonnè cui Deus tantam potestatem, tam  
divinam sapientiam ac vires largitur, ipse nos  
manu ducit, ut in illo tanquam ipsius summi  
Dei viva imagine, ipsum veneremur & ado-  
remus Deum? Et cùm Christus quamvis no-  
bis inconspicuus sit factus, (sicut nec Deus  
con-

conspicitur, ) nihilominus omnem in cælo & interra potestatem à Dextris Dei confidens habeat, & omnia divinis suis oculis perlustret, an ei eundem cultum & adorationem denegabimus, inconspicuo, quem ei ultrò & prònis animis deferremus, conspecto. An igitur Papa Romanus, hominum coram ipso procumbentium Veneratione dignus est, Christus cuius ille se vicarium appellat, non est dignus? Maria Christi Mater, & alii, quos homines fuisse fatemur, ( ne de Angelis nunc dicam, ) flexis genibus, & prostrato corpore, quin & eorum muta ac inanima simulachra, adorantur, & Christus omnium Dominus, nisi fit ipse summus Deus, isto cultu, tam indignus quàm Amanus olim iudicandus est? Scilicet quos ipsi sacravimus, digniores hoc cultu sunt, quàm is, quem Sacravit ipse summus Deus, & ex mortuis revocatum, Dominum & hæredem universorum constituit? Prodidit sese hic D. Opponens, dum cultum quem Mardocheus Amāno denegavit, divinum, idque meritò, appellat. Fateatur igitur oportet, divinum cultum, latius patere, quàm ut aliquem summum Deum esse agnoscas, & ut talem venereris; & hunc ipsum cultum quem ille

ille M  
quem  
Ro ma  
unqua  
Amat.  
vit. A  
dum  
ad ora  
Si put  
Deor  
funt, (br  
qui co  
Domi  
eodem  
& un  
eque  
pellan  
lunt, &  
nia, ai  
non p  
cultum  
non put  
ruit, &  
colere  
tria se  
rem ca



ille Mariæ, Christi Domini nostri Matri, quem Sanctis, quem Angelis, quem Papæ Romano defert, divinum esse. Neque enim unquam majorem, imò ne tantum quidem, & Amatus exegit, & Mardochæus illi denegavit. Absens enim & extrâ hominum conspectum sensumquè positus, nedum mortuus, adorari noluit. quid ergo? an illos putat Deos? Si putat, ipse Polytheita est, id est multorum Deorum cultor. Nequè enim Polytheitæ sunt, (quo nos ille nomine immeritò appellat) qui cum Paulo dicunt, *Sunt multi Dii, & multi Domini*, 1. Cor. viii. 5. interim tamen cum eodem, unum solum modò Deum, Patrem, & unum Dominum, ab ipso factum, propter eaque nec Deum absolute, sed Dominum appellandum, colunt; sed qui plures Deos colunt, & qui præter Patrem illum, ex quo omnia, alios esse summum Deum statuunt. Si non putat, videat quid faciat, dum divinum cultum illis tribuit, quos ipse Deos esse non putat. Negabit opinor, quod modo asseruit, divinum hunc esse cultum: Sanctos se colere dicet, & Angelos, & homines, non latræ sed hyperdulæ cultu. Video quid velit; rem eandem aliis effert verbis. Pudet eum dicere

dicere se plures Deos colere; facere non pudet. Sed Deo verba dare difficile est. unus Deus cælesti cultu colendus est, in uno Domino Iesu Christo, quem idcirco resuscitavit ex mortuis, & in vitam revocavit, ut & vivis & mortuis dominaretur: *Rom. xiv.* & ut per illum solum, in cælis habitantem, omnibus esset accessus ad Deum. Sic docuerunt Apostoli, sic fecerunt isti ipsi quos colitis Sancti, qui ante se nullos habuerunt Sanctos; quos si Deus coli & adorari post mortem voluisset, revocasset in vitam, idque nobis per Apostolos annunciari curasset, quos perfectissimos Christianæ pietatis Magistros Orbi dedit. Angeli certè, etiam in cælesti splendore conspecti, adorari se à Christi servis passi non sunt: *Apoc. xix. 10. & xxii. 8, 9.* nedum ut in conspicui adorari velint ac debeant: quin vel idè nunc inconspicui, ne subindè in eorum adorationem Christi discipuli prolabantur. Hinc & Apostolus cultum damnat Angelorum, & eum qui istis de rebus differere ac docere præsumat, quæ nec vidit ipse, nec ex Dei verbo didicit, frustra inflatum dicit à mente sua carnali: *Col. ii. 18.* Petrus Cornelum sibi ad pedes procidentem cohibuit:

*Actor.*

*Ador.*  
pro de  
mus,  
quàm  
vestig  
conter  
obscu  
quæsi  
mora  
gimu  
Amari  
illius  
rus fu  
terra  
ob qu  
ma se  
verita

*A*  
  
Ne  
Chri  
10. v  
Græc

*Aëtior. x. 26.* Nimirum Sanctos vitâ functos pro deprecatoribus ac Patronis habere maluimus, eorûmqû gratiam vario cultu ambire, quàm & ipsi sancti esse, iisdemque quibus illi vestigiis, ad eandem æternæ salutis metam contendere. Verba, quàm maxime exilia, ad obscurandam divinam Christi Majestatem quæsitæ, Dei subordinati, & beneficiarii, non moramur; ut nec criminationem quâ aspergimur, quasi secundum nostram sententiam Amanus, (quem ipse, cum Rege & Domino illius Assuero, æquiparare non ausit,) tam verus fueret Deus, quàm Christus est, cæli & terræ Dominus; non moramur, inquam, ista, ob quæ, nequæ Christus de folio Cælestissimæ suæ Majestatis descendet, neque divina veritas clarissimâ suâ luce minus fulgebit.

*Argumenta sumpta, ut ait, ex Attributis  
Divinis.*

*Argumentum LXXV.*

Nemo bonus nisi solus Deus & unicus, ait Christus Dominus, *Luc. 18. vers. 19. Marc. 10. vers. 18.* Christus est ille bonus (juxta Græcum textum,) *Ioan. 10. vers. 11.* Et can-

dor lucis æternæ : & speculum sine Macula  
 Dei Majestatis : & imago bonitatis illius :  
*Sap. 7. vers. 26. collato cum Hebr. 1. vers. 3.*  
 Ergo Christus est unus ille Deus.

*Responsio.*

Unus ille Deus, solus est bonus, quia est  
 bonus ex se ipso, & omnis bonitatis primus ac  
 summus Author: Christus est bonus, ex Deo;  
 proinde quatuor terminis constat hic Syllo-  
 gismus, *Ioan. x. 11.* vocat se Christus bonum  
 Pastorem, quatenus boni Pastoris more, ani-  
 mam ponebat pro ovibus, non bonum absolu-  
 tē. Et, si Christus est imago bonitatis divi-  
 næ, necesse est, ut Christi bonitas, ex Dei re-  
 sultet bonitate. De locis *Sap. vii. 26. Hebr.*  
*1. vers. 3.* egimus in Argum. xx. Mirari au-  
 tem satis non possum D. Opponentem ex hoc  
 Christi dicto *Matth. xix. 16. Mar. x. 18.*  
*Luc. xviii. 19. Nemo bonus, nisi unus, nempe*  
*Deus*, Argumentum ducere ausum, quod, aper-  
 tissime Christus sese Deum illum summum  
 esse negavit. Redarguit enim quendam, qui  
 se magistrum bonum, novo & insolito titulo,  
 appellaverat, quo se ab omni ambitione hu-  
 manæ gloriæ alienissimum esse ostenderet.

*Quid*

*Argumentum LXXVI.* 225

*Quid me, inquit, bonum dicis? Nemo bonus nisi unus, nempe, Deus; quasi addat, qui cum ego non sim, titulo isto novo & inusitato appellari non cupio.*

*Argumentum LXXVI.*

Quæ persona est, Sapientia, quæ ex ore altissimi prodiit, estque ante orbem conditum concepta & parturita; *Eccles. 24. vers. 5. & Prov. 8.* citato; hæc est coæterna Altissimo. (nec enim unquam sine sua Sapientia fuit Altissimus.) consequenter non est creatura. Sed Deus increatus, verbum quod erat in principio Deus, *Ioan. 1.* est Sapientia quæ ex ore Altissimi prodiit, &c. (Synonyma enim sunt, esse verbum Dei Patris, ex ore Altissimi intellectualiter procedens: & esse Sapientiam ex ore Altissimi procedentem.) Ergo verbum quod erat in principio Deus, est coæternum Deo Altissimo: atque adeo non creatura, sed Deus increatus.

*Responsio.*

Hoc Argumentum, idem est cum Arg. xx. ad quod jam responsum est. De loco *Ioan. 1. 1, 2.* actum itidem est Argum. vii. & xxxi.  
P 2 Chri.



Christus verbum Patris appellatur, quatenus Patri, pro verbo fuit, in revelanda illius perfecta voluntate, & nova rerum omnium creatione perficienda. Hæc intelligi possunt, & Scripturæ sunt conformia. At personam intelligendo generari, & intellectualiter ex ore procedere, nemo est qui intelligat, nedum ut in Scripturis legerit.

## Argumentum LXXVII.

Qui potuit dicere, *Omnia quæ habet Pater, mea sunt*; est Deus ille unus: (nec enim ullus sine blasphemiam dicere posset, se habere omnia, quæ habet summus Deus, nisi esset summus Deus.) Christus hoc potuit dicere: & dixit, *Ioan. 16, vers. 15.* Ergo Christus est Deus ille unus.

## Responsio.

Major est falsa. Qui enim hoc dicit, significat se omnia ista à Patre habere; proinde se summum Deum non esse, qui nihil habet ab aliò, sed omnia à se ipso. Cur verò non possit sine ulla blasphemia, imò verissimè dicere, is qui acceperit à summo Deo omnia, se habere quæ summus Deus habet omnia? nempe ex illius

*Argumentum LXXVIII.* 227

illius dono, & Paterna gratia, *Ioan. III. 35.*  
Et *xiii. 3. & xvii. 2, 7, 10. Hebr. 1. 2.*

*Argumentum LXXVIII.*

Nemo potest se dicere æqualem summo Deo, vel ab alio talis dici, nisi sit summus Deus: (cum implicet in terminis, esse æquale aliquid Summo: & non esse summum.) Christus se Deo summo, æqualem, & dicebat ipse, *Ioan. 5. vers. 28.* & eidem æqualis dictus est ab Apostolo, *Phil. 2. vers. 6.* Ergo Christus est Deus Summus.

*Responsio.*

Negatur & Major & Minor. Quod ad Majorem attinet; Omne æquale, est etiam inæquale. Nequè enim hîc loquimur de mathematica æqualitate; saltem is qui diceretur æqualis summo Deo, in eo esset inæqualis, quod æqualitatem hanc haberet à summo Deo, non à se ipso; alioquin enim vel duo essent summi Dii, quod falsum est; vel unus idemque sibi ipsi diceretur æqualis, quod contradictorium est. Esse aliquid æquale summo, & non esse summum, nempe illud ipsum cui æquale est, neutiquam in terminis implicat;

P 3                      quin

quin contrarium potius, ut diximus, implicat. Ubi enim non dantur plura uno, absolute summa, ibi æqualitas cum aliqua inæqualitate intelligenda est.

Quod attinet ad Minorem, *Ioan. v. 28.* Iudæi sunt, qui de Christo dicunt, quod se æqualem faciat Deo. An protinus verum est quod Iudæi Christo objiciunt? Nonne illi ipsi ibidem falso criminantur Christum, quod Sabbatum solverit? Christus Deum appellaverat Patrem suum; *Pater meus usque modo operatur, & ego operor.* Hinc Iudæi inferunt, Patrem proprium, dicit Deum, non contentus communi ratione, quâ Deus, omnium nostrum Pater est, peculiarem sibi ac propriam vindicat. Æqualem igitur se facit Deo. An hæc illatio justa est? præsertim si æqualitatem istam, ultra quàm fas est, cum Iudæis, Christo iniquissimis, extendas? Nonne qui à Deo sanctificatus erat, & in mundum missus, tanta cum potestate, & (ut uno verbo dicam) qui Christus ille Dei erat, propria sibi què peculiari ratione, Deum, Patrem suum jure meritoque appellabat? An propterea sese Deo æqualem ferebat? nisi quatenus datur Christus illum Dei, æqualem esse Deo. Idcirco Iudæo-

Iudæorum hanc criminationem respondendo coarguens, magnam in ista sui cum Deo æqualitate, ostendit inæqualitatem: Æqualitatem in hoc, quod omnia quæ faciat Pater, faciat & ipse, facturique sit longè majora, imò omnium maxima: Inæqualitatem rursus in eo, quod ipse nihil possit facere à se ipso, quod opera sua, & omnia, habeat habiturusque sit, ex Patris amore & gratia: *vers.* 19, 20, 21, 22, 26, 30. quodque ipse, naturâ suâ, Filius sit hominis, hancque etiam causam esse, cur sibi à Patre humani generis judicandi data sit potestas: *vers.* 27. De loco ad *Philip.* 11. 6. actum est Argum. VII. & XII. ubi ostendimus verba Apostoli, idem significare quod instar Dei. Et cùm articulus, excellentiæ nota, ad vocem Dei non sit appositus, nihil est necesse, ut summum Deum significatum putemus, sed Deum in genere; quasi dixerit Apostolus, in forma Dei cujusdam, & instar Dei cujusdam.

Non satis est nos vinculis istis expeditivisse, nisi iisdem D. Opponentem constringamus. Nemo sibi ipsi æqualis esse potest. Christus est summo Deo æqualis. Christus igitur summus Deus non est.

## Argumentum LXXIX.

Illa persona, quæ acquisivit Ecclesiam Sanguine suo, est Deus ille unus; ut fatentur adversarii. Christus est illa persona; (nec enim alius suo sanguine acquisivit Ecclesiam, quam qui pro ea sanguinem proprium fudit; quem esse Christum, præter omnes Evangelistas testatur S. Paulus, ad *Eph. 5. vers. 25. & seqq.* Unde etiam vocamur populus acquisitionis, *1. Petr. 2. vers. 9.* (ut pote redempti pretioso Sanguine Agni immaculati; ibidem *cap. 1. vers. 19.* Christi.) Ergo Christus est Deus ille unus.

## Responsio.

Quatuor hic sunt termini. Nam & Deus sanguine suo Ecclesiam acquisivit; quatenus eam acquisivit sanguine Christi, sui Filij, quem ipse Spiritu suo ac virtute produxit; Nam sicut ipse Christus, sic & sanguis Christi, Dei est, tanquam Patris Christi. Quod Ireneus *lib. iv. cap. xxxiii.* de nomine Christi scripsit, id egregiè transferri potest ad Christi sanguinem. Quemadmodum, inquit, si quis Rex ipse Filij sui pingat imaginem, justè suam illam



Argumentum LXXX.

231

lam dicit imaginem, secundum utrumque:  
sic & Iesu Christi nomen, suum esse confite-  
tur Pater, & quia filii ejus est, & quia ipse,  
scribens id ad salutem dedit hominum. Eo-  
dem igitur modo, Christi sanguis, Dei san-  
guis est, tum quia filii ejus est, tum quia ipse  
fundi eum fecit ex corpore Filii, in salutem  
hominum. Major igitur intelligitur de eo qui  
Ecclesiam acquisivit, effectivè & possessivè  
suo sanguine; Minor de Christo, qui eam ac-  
quisivit, constitutivè suo sanguine. Addimus,  
variā lectionem esse in loco Act. xx. 28.  
& quidam exemplaria habere, *pascere Eccle-*  
*siam Domini & Dei*; alia verò, *pascere Eccle-*  
*siam Christi*, quam acquisivit sanguine suo; ut  
patet ex Syriaca editione, & Græcis codici-  
bus. Secundum hanc Lectionem, Negatur  
Major. α

Argumentum LXXX.

Illa persona, quæ Animam suam pro nobis  
posuit; est Deus ille unus: teste S. Ioanne:  
1. Ioan. cap. 3. vers. 16. ubi eum loqui de sum-  
mo Deo, verba præcedentia & consequentia  
convincunt. Vocem *Dei*, etsi non omnes  
Græci codices habeant, habent tamen aliqui,

(ut testatur Robertus Stephani) & Latini omnes, & Biblia Complutensia.) Christus est illa Persona, quæ Animam suam pro nobis posuit: teste ipso Christo: apud *Matth. 20. vers. 28. Marc. 10. vers. 45. Ioan. 10. vers. 11. & 15.* Ergo Christus est Dominus ille unus.

*Responsio.*

Major est falsa: Neque verbis *1. Ioan. III. 16.* confirmatur, quæ de Christo dicta, nemo de Deo summo accipiet, nisi jam ante Christum esse summum Deum persuasus sit.

*Argumentum LXXXI.*

Qui in Scriptura vocatur Omnipotens, cui nemo resistere possit; hic est Deus ille unus. Christus vocatur in Scriptura Omnipotens. Nam primo, *Sap. 11. vers. 22.* dicitur, *Virtuti vel robori brachii tui quis resistet?* Christum autem esse brachium Iehovæ, ab *Isaia cap. 53. vers. 1.* descriptum, innuit *S. Ioannes 12. vers. 38.* & *S. Paulus, ad Rom. 10. vers. 16.* Deindè verbum, seu Sapientia Dei, vocatur omnipotens, *Sap. 18. vers. 15.* Deniquè *Apoc. 4. vers. 8.* canitur Christo: *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus omnipotens: qui est,*

est, qui erat, qui venturus est. Ubi per venturum intelligi Christum, testatur sequens acclamatio, vers. 11. *Dignus es Domine Deus noster, accipere gloriam, & honorem & virtutem:* quæ verba dicta sunt ad viventem in secula seculorum, descriptum *Apoc. 1. vers. 18.* Confirmatur ex *Apocal. 11. vers. 17.* ubi dicitur; *Gratias tibi agimus Domine Deus omnipotens, qui es, & qui eras, qui venturus es; quia accepisti virtutem tuam magnam, & regnasti.* Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Primum, Major de eo accipienda est, qui à se ipso, & tanquam persona, Omnipotens est. Deinde Minor negatur. Et si enim Christus Dei beneficio omnia possit, quæ Pater, *Ioan. v. 19, 20.* nusquam tamen in Scriptura Omnipotens appellatur, *Sap. xi. 21.* aliter accipitur vox *brachii*, aliter *Esai. lxi. 1.* *Ioan. xii. 38.* ibi de viribus Deo naturalibus: hinc de Christo, quatenus eum Deus virtute ac Spiritu suo instructurus erat, ad exequenda voluntatis suæ decreta, *Sap. xviii. 15.* Verbum Dei vocatur Omnipotens, sed istuc intelligitur Dei iussus, non Christus, *Apoc. iv. 8, 9, 10, 11.*

8, 9, 10, 11. Non Christo canitur, sed Deo summo qua de re in Argum. LXVII. egimus. Idem fit, & Apoc. xi. 17.

## Argumentum LXXXII.

Cui à S. Scriptura tribuitur omniscientia, hic est unus ille Deus. (Huic enim ut Primæ causæ, & totius universi gubernatori, proprium est omnia scire.) Christo in forma Dei considerato, omniscientia tribuitur à S. Paulo: *Coloss. 2. vers. 3. In quo sunt omnes thesauri Sapientia & scientia Dei.* Est à S. Petro, *Ioan. 21. vers. 17. Tu omnia nosti.* Et ab aliis Apostolis, *Ioan. 16. vers. 30. Nunc scimus, quia scis omnia.* Ergo Christus in Forma Dei, est Deus ille unus.

## Responsio.

Quod respondimus ad Argumentum superius, de omnipotentia, id respondemus ad hoc de omniscientia. Unus ille Deus à se ipso id habet, ut omnia sciat; Christus, ab illo. Neque enim omnia scire, ita proprium est Deo, ut illud communicare non potuerit Christo, per quem totum universum gubernare, seu ut Apostoli verbis utar, omnem in habi-

habitar  
Porro  
minime  
omnes  
ad myst  
tur, ip  
dendi  
Christ  
Scient  
Christ  
illius c  
dandæ  
scienti  
spectat  
lia, Tu  
non ex  
subje  
omnia  
dici po  
neque op  
30. Et  
idem lo  
& nos  
Paulus  
Spiritu  
Omnia

Argumentum LXXXII. 235

habitare p[er]sonitudinem voluit, *Coloss. 1. 19.* e  
 Porro quæ ad minoris probationem affert,  
 minime sufficiunt, *Coloss. 11. 3.* In quo sunt,  
 omnes thesauri Sapientiæ & scientiæ absconditi;  
 ad mysterium Dei & Christi, appositè refer-  
 tur, ipsa relatione inter Mysteriorum & abscon-  
 dendi voces, invitante: Vcrequè dicitur, in  
 Christi doctrina omnes thesauros Sapientiæ  
 Scientiæ esse absconditos; quod etiamsi de  
 Christo diceretur, tamen ratione doctrinæ e  
 illius diceretur: hujus enim nobis commen-  
 dandæ causa ista dicuntur; & sapientia ista ac  
 scientia, non ultrà res ad salutem æternam  
 spectantes, extendi debet. Dicta illa genera-  
 lia, *Tu nosti omnia; Nunc scimus quia scis omnia;*  
 non excludunt omnem exceptionem, & ex  
 subjecta materia intelligenda sunt; Tu nosti  
 omnia, scis omnia, nempe, qui sibi ab homine que ti  
 dici possint; sicut in altero istorum additur,  
*neque opus habet, ut quis te interroget: Ioan. xvi. 30.* s  
 Etiam de Christianis scriptum reliquit  
 idem Ioannes, *vos unâtionem habetis à Sancto,*  
*& nostis omnia: 1. Ioan. 11. 20.* Omnia, inquit  
 Paulus, *sustinet propter electos: 11. Tim. 11. 10.*  
*Spiritalis dijudicat omnia: 1. Corint. 11. 16.*  
*Omnia sunt vestra: 1. Cor. 11. 21, 22.* & hujus  
 generis,



generis, etiam in communi sermone, complura alia] ipse certè Christus dum in terris versaretur, negavit se scire diem judicii. *De die autem illo & hora, nemo scit, neque Angeli in celo, neque Filius, nisi Pater meus solus: Matth. xxiv. 36. Mar. xiii. 32.*

Hinc Argumentum, sæpe Adversariis obiectum; nunquam refutatum. Qui negat se scivisse diem judicii, is negat se summum Deum esse. Sunt enim ista inseparabilia, Summum Deum esse, & diem judicii scire. Christus negat se diem Iudicii scivisse, verbis citatis. Ergo, &c. Non negat, inquis, se scivisse, consideratum in forma Dei, sed tantum consideratum in forma servi. Displacuit illi usitata in hoc Argumento divinæ & humanæ naturæ distinctio: Maluit uti vocibus ex Scriptura mutuatis, sed longè alio sensu. Apostolus enim per formam Dei, non intellexit naturam secundum quam Christus summus Deus sit, sicut nec per formam servi naturam humanam simpliciter, sed per formam Dei, statum & conditionem divinam, exterius in Christo apparentem; per formam servi, statum & conditionem illam servilem, cum serviliter Christus tractaretur, adeò ut etiam

120

*Argumentum LXXXII.* 237

etiam servile subiret supplicium, qua de re  
in Responsione, ad Argum. vii. & xii. egi-  
mus. Ita non solum consuetos terminos inu-  
tiliter mutavit, sed etiam Scripturæ phrasēs,  
in alium sensum traduxit: quibus, si eodem  
sensu, quo Paulus, uteretur, pronum esset illi  
ostendere, Christum in forma Dei considera-  
tum, nescivisse sese diem Iudicii dicere. Sed  
demus id gratiæ D. Opponentis, ut ad hoc  
exiguum tempus, forma Dei, naturam, quam  
vult Christi divinam, forma servi, naturam  
ejus humanam significet. ¶ Christus igitur in  
forma Dei consideratus, diem Iudicii scivit,  
in forma servi nescivit. Cur igitur simplici-  
ter scivisse se negat, si æquè, imo magis sim-  
pliciter asseri potest, quod sciverit? secundum  
enim potiozem sui formam scivit. Potuit igi-  
tur & simpliciter se summum Deum esse ne-  
gare. Nam in forma servi consideratus, non  
magis summus Deus fuit, quam diem Iudicii  
scivit. Pando auditum non est, idem de ali-  
quo, & asseri simpliciter posse, & simpliciter  
posse negari. Non igitur in Christo talis, sive  
De Forma, sive natura fuit, secundum quam  
simpliciter dici potuit diem Iudicii scire,  
aut summus Deus esse. Ulterius, si talis forma  
vel

vel natura in Christo esset, Filii nempe Dei  
 voce significatur. At filii voce significata  
 non est, non igitur in Christo est. Neque  
 enim simpliciter dixisset Christus, Filium  
 nescire diem Iudicii, si quatenus filius Dei  
 erat sciebat: sciebat autem si Filii voce,  
 summi Dei significabatur natura. Pergo, si  
 Christus in Forma Dei seu divinitate sua con-  
 sideratus, diem Iudicii nescivit, sequitur For-  
 mam Dei in qua fuit, seu divinitatem quam  
 habuit, non fuisse ipsam summi Dei naturam,  
 in qua nihil nescire potuit. At verum prius;  
 verum igitur & posterius. Prius verum esse  
 inde patet, quod Christus, quatenus Angelis  
 fuit superior, ignorare se diem Iudicii asse-  
 ruit. Progreditur enim, & assurgit illius ora-  
 tio. *De Die*, inquit, *& hora illa nemo scit*. quod  
 ne quis intra homines solummodo clude-  
 ret, Angelos autem tanquam hominibus supe-  
 riores excipiendos putaret, *Neque Angeli*, in-  
 quit, sciunt. At cum restaret adhuc Angelis  
 Major filius, & hic saltem diem Iudicii scire,  
 non immerito credi posset, etiam hunc ex-  
 clusit, *neque Filius novit*, inquit, q. d.  
 quanquam Angelis Major ac diviniore. At  
 Christus, extra suam divinitatem, nudè in  
 humana

human  
 Minor  
 major  
 cuign  
 fuit, si  
 tur. P  
 omnis  
 Pater  
 lint, c  
 est. M  
 jam ip  
 ferte v  
 rum e

Cui  
 tiones  
 39. C  
 santi,  
 num:  
 Mar. 2.  
 & cap.  
 vers.  
 homin

*Argumentum LXXXIII.* 239

humana & mortali olim natura consideratus, Minor fuit Angelis, *Hebr. 11. vers. 9.* non major nec diviniior. Igitur dum se diem Iudicii ignorare dicit, de se in forma Dei, in qua fuit, sive in divinitate sua considerato, loquitur. Postremò, quo omnes elabendi rimas omniscius Dominus obstrueret, addit; *Nisi Pater meus solus.* Iam vertant se quoquo velint, omnes præter Patrem, excludi necesse est. Non excluditur inquiunt, Filius: hoc jam ipsi Filio contrastare est, & quod ille diserte verum esse asseruit, totidem verbis verum esse negare.

*Argumentum LXXXIII.*

Cui notæ sunt in ternæ hominum cogitationes, hic est Deus ille unus, *3. Reg. 8. vers. 39.* Christo, adhuc cum hominibus conversanti, notæ erant in ternæ cogitationes hominum: *Matth. 9. vers. 4. & cap. 12. vers. 25. Mar. 2. vers. 8. & cap. 8. vers. 1. Luc. 5. vers. 22. & cap. 6. vers. 8. & cap. 9. vers. 47. Ioan. 16. vers. 19.* & alibi sæpe. Ergo Christus cum hominibus conversans, erat Deus ille unus.

Q

*Responsio.*

*Responsio.*

Hoc Argumentum verbis differt, re idem est cum superiore, eodemque modo solvitur. Christus enim id habuit à Deo per Spiritus Sancti virtutem : quâ Dei munere fuit repletus. Ideò Marcus ait, Christum protinus cognovisse Spiritu suo, scribarum cogitationes, *Marc. 11. 8.*

## Argumentum LXXXIV.

Per quem facta sunt sæcula, hic fuit ante omnia sæcula. Per Christum sæcula facta sunt : *Hebr. 1. vers. 1.* Ergo Christus fuit ante omnia sæcula : nempe Deus coæternus Patri.

*Responsio.*

Negatur Major. Neque enim sequitur, si per Christum facta sint sæcula, illum esse ante omnia sæcula ; sed tantum, illum esse ante sæcula, quæ per ipsum sunt facta. A parte ad totum, non datur affirmando procedere, *Hebr. 1. 1.* agitur de nova creatione per Christum facta, postquam extremis diebus per illum Deus locutus esset, eundemque hæredem universorum constituisset. quæ de ere etiam Pro

phen  
LXV.

In  
bis g  
(Ne  
fille  
nobi  
Chri  
cund  
ptam  
quan  
stase

Co  
stum  
eodem  
ante t  
gratia  
de re  
non e  
Quæ  
charac  
hypo



*Argumentum LXXXV.* 241

phetarum cecinerunt oracula, *Esai.* L1. 16. &  
LXV. 17, 18. & LXVI. 22.

*Argumentum LXXXV.*

In quo ante tempora sæcularia data est nobis gratia, hic fuit ante tempora sæcularia. (Nec enim tunc dari nobis in illo potuisset, si ille tunc non fuisset.) In Christo data est nobis gratia, ante tempora sæcularia. Ergo Christus fuit ante tempora sæcularia: non secundum formam servi in tempore assumptam, sed secundum formam Dei, secundum quam, est character, & imago naturalis hypostaseos Dei: *Hebr.* 1. vers. 2.

*Responsio.*

Conceditur totum Argumentum, Christum fuisse ante tempora sæcularia, nempe eodem modo quo nobis in illo data est gratia ante tempora sæcularia. Nobis enim tunc gratia data est, non effectū ipso, sed Dei hac de re decreto. Sic igitur tunc & Christus fuit, non effectū ipso, sed Dei de illo decreto. Quæ hic de forma Dei, & forma servi, de characterē & imagine (naturali addit de suo,) hypostaseos Dei subjicit, huc non pertinent.

Q<sup>2</sup>

Ur

Ut sub Numero vii. xii. xxi. lxxxii. ostensum est.

*Argumentum LXXXVI.*

Si Christus non esset Deus ab æterno, esset Deus recens : ut patet ex terminis. Sed Christus non est Deus recens : secus non esset ab Israelitis colendus : ut pote quibus dictum est, *Psal. 80. vers. 10. Israel si audieris me, non erit in te Deus recens.* Ergo Christus ab æterno.

*Responsio.*

Ad hoc Argumentum Numero lv. respondimus.

*Argumentum LXXXVII.*

Qui claritatem aliquam habuit priusquam mundus fieret, hic extitit priusquam mundus fieret : ( Non Entis enim nulla qualitas. ) Filius Dei habuit claritatem, & quidem summam, priusquam mundus fieret : *Ioan. 17. vers. 5.* unde etiam dicitur, ex utero genitus ante Luciferum, *Psal. 109. vers. 3.* & egressus ejus ab initio à diebus æternitates : *Mich. 5. vers. 2.* Ergo Christus Filius Dei exiitit, antequam mundus fieret.

*Responsio.*

## Responsio.

Concedimus totum Argumentum; Nempe Christum extitisse antequam mundus fieret, eo modo quo antequam mundus fieret, claritatem habuit, Dei videlicet constitutione; quod & Augustinus agnovit & res ipsa docet. Hanc enim gloriam Christus effectu ipso, post perpassiones & mortem crucis exantlatam adeptus est: *Luc. xxiv. 26. & 1. Petr. i. 11.* Cur enim alioquin & mortem aditurus Patrem oraret, ut se claritate ista clarificaret, si eam, effectu ipso, & apud se, non apud Patrem adhuc, non eo tempore tantum, sed etiam antè mundum conditum habuit? De hoc ipso loco egimus, *Num. xx. de loco Psal. cx. 3. egimus Num. xviii. Locus Mich. v. 2. de egressu Christi ex Bethlem, & illius ex Davide & consequentibus Regibus antiqua agit profapia, quod locum intuenti patet; & animadversum est ab aliis, præsertim ut est in Hebræo fonte verba Prophetæ legentibus. Et egressus ejus* (numero plurativo, per multos scilicet avos atavosque descendantis,) *ab antiquo, à diebus sæculi.*

*Argumentum LXXXVIII.*

Qui est ante omnes, est ante omnes Angelos, & ante omnes creaturas : ( ex vi universalis syncategorematis. ) Filius Dei est ante omnes : ait S. Paulus, *Coloss. i. vers. 17.* Ergo Filius Dei est ante omnes Angelos ; & ante omnes creaturas : ut VERBUM, quod in quantocunque durationis principio ERAT DEUS.

*Responsio.*

Concedimus totum Argumentum ; Filium Dei esse ante omnes Angelos, & ante omnes creaturas ; nempè quatenus per ipsum conditæ sunt, quibus & tempore antistat, & loco ac dignitate : *Coloss. i. 15, 16, 17.* qui locus apertissime agit de nova creatione. De loco, verbum erat Deus, *Ioan. i. i.* actum est Argumen. vii. & xxxi. Cæterum Dominus Opponens, Ioanne Apostolo multò providentior est, dum, pro nuda principii voce, apud Ioannem, scribit, quantumcunque durationis principium. Mirum est Ioannem hoc non vidisse, aut si vidit, non scripsisse. Sed si hoc dicere voluisset, longè clarius dixisset verbum,

bum, non in quacunque, vel potius, quocunque durationis principio, (duratio enim ipsa per se, nec principium habet ullum, nec finem; ) sed ab omni æternitate fuisse. Ostendat vel unicum exemplum, sive in Sacris, sive in Profanis, voces, in principio, significare quantumcunque durationis principium, & viderit. Igitur cum in sequentibus scribit Ioannes; verbum à Deo, in mundum venisse, & in mundo versatum fuisse, haud dubiè post principium, quo apud Deum fuerat, intelligendum similiter erit, verbum post quodcunque durationis principium in mundum venisse, & in mundo fuisse? Quousque tandem oculos tenebimus clausos, nec videbimus Ioannem novi mundi novæquè creationis historiam nobis texere?

*Argumentum* LXXXIX.

Nemo potest totaliter capere Deum illum unum, nisi sit Deus ille unus; tum quia eum cæli cælorum capere non possunt; tum quia major est Deus corde nostro; tum quia ens infinitum, non potest capi nisi ab infinito, Christus totaliter cepit Deum: quia de ipso dicitur, quid in ipso corporaliter, id est realiter,



non figuratè, sit (vel in habitat perpetuo, κατοικεῖ) *tota plenitudo Divinitatis*: Coloss. 2. vers. 9. Ergo Christus est unus ille Deus.

*Responsio.*

Miror D. Opponentem ausum asserere, id quod in Majore continetur, cum illius sententiâ, Deus totus, infinitus, secundum suam essentiam, sit, non tantum in qualibet Creatura; sed etiam in quovis atomo. An igitur Deus unus capiet unum Deum? At quomodo unus, si alter capit, alter capitur? quomodo infinitus, si capitur ab infinito? Duo enim dari infinita, contradictionem implicat. An capit seipsum? Non igitur capit alterum. Et cum Christus Deum dicitur capere, intelligendum erit, quod Christus capiat seipsum? Cum in nobis Deus esse, & habitare dicitur, quin & nos in Deo, an totum Deum, in nobis, & nos in toto Deo habitare putat, an partem tantum? & si in parte, doceat nos quo pacto Deus ipse dividi possit in partes? Ipse Christus, secundum humanam naturam, an totaliter capit Deum? Si capit, natura Christi humana ex ratiocinatione D. Opponentis erit infinita. Si non capit, quid ergo est in Christo,

sto, q  
natur  
est. C  
à quib  
Negat  
totalit  
est, e  
ab ho  
Spiri  
16. e  
Hinc  
pleani  
ut om  
nen  
imple  
modò  
cepto  
Sanct  
ad Co  
ejus ac  
te, pr  
& sequ  
Doctr  
Judæi  
bant P  
adeo u

sto, quod totaliter Deum capit? Divina enim natura & persona Christi, vobis ipse Deus est. Quid nos urget istiusmodi Argumentis, à quibus ipse urgetur, nos ne tangit quidem? Negamus enim Majorem. Potest siquidem totaliter capi Deus, qui nunquam non totus est, eo modo quo Deus capitur & capit vult ab homine, nempe per communicationem Spiritus Sancti, *Ioan. xiv. 23. collato cum vers. 16. & 1. Cor. iii. 16. & vi. 19. Eph. i. 11. 22.* Hinc & Ephesiis precatur Apostolus, *ut impleantur in omnem plenitudinem Dei*, id est, ita ut omni ex parte pleni sint Deo; seu, ut omnem illam plenitudinem habeant, quàm Deus implere solet homines: *Ephes. i. 11. 19.* Hoc modo, & Christus totaliter Deum cepit, accepto neminem à Deo sine mensura Spiritu Sancto, ut universa testatur Scriptura. Locus ad *Coloss. i. 9.* de Christo ratione doctrinæ ejus accipi potest, ut patet ex toto fere capite, præsertim ex *vers. 2, 3, 4, 6, 8, 10, 17.* & sequend. Docet enim Apostolus, Christi Doctrinam, non tantum Divinam esse, ut Iudæi de sua lege; Philosophi de sua asserabant Philosophia; sed Divinissimam prorsus, adeò ut ei nihil desit, ad omnem Divinitatis

Qs

ple-

plenitudinem, non per umbras, ut olim in lege, sed Corporaliter & solidè in ea habitantem: *vers.* 17. nosque per Christum, id est, doctrinam ejus esse impletos, eadem scilicet divinitatis plenitudine; *vers.* 10. ut nobis ad veram ac verè divinam nihil desit sapientiam. Essentiam hic summi Dei non intelligi, voces, *Nec* omnis plenitudinis, docent. *Hæc* enim essentia Dei, datur omnis, & non omnis, plena, & non plena. Itaque hæc divinitas de sapientia & cognitione vera ac solida, quippè quæ divinos faciat homines, intelligenda est ut patet ex *vers.* 2, 3. ubi id ipsum aliis verbis dicitur. Nec enim aliud est, omnis ista plenitudo divinitatis, vel Deitatis, quam, omnes thesauri sapientiæ & cognitiones salvificæ. Si tamen locus iste de ipsa Christi persona accipiatur, sensus erit, Deum in Christum plenissimè contulisse quidquid solidissimæ ac verissimæ Divinitatis Deitatisve, in aliquem, à summo Deo conferri potest.

*Sequuntur Argumenta quæ sumpta dicunt, ex operationibus Divinis, & cultu Divino.*

*Argumentum X C.*

Qui ad Iudæos mittebat Prophetas &  
Sapien-

*Argumentum XC.*

249

Sapientes , quos illi lapidabant & occidebant; Is est Deus Israel, & Deus ille unus: ut patet ex toto veteri Fædere. Christus est ille, qui ad Iudæos mittebat Prophetas: *Mat. 23. vers. 34. & 37.* Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Negatur Minor. Neque enim Christus dicit *Matth. xxiii. 34.* se olim misisse Prophetas & Sapientes, olim jam à Iudæis lapidatos & occisos; sed, *Ecce ego mitto*, vel (sicut apud Lucam legitur, *Cap. xi. 49.*) *mittam* (quanquam istic verba ista Sapientiæ divinæ, id est Deo sapienti tribuit Christus, sed quæ ipse Dei nomine erat executurus,) *Prophetas & Sapientes & Apostolos*, ab illis qui tum vicebant Iudæis occidendos, crucifigendos, flagellandos, & persequendos, ut sic implerent mensuram Patrum suorum, qui antiquos occiderant Prophetas, & pænas luerent (quanquam non ultrà proprium meritum,) effusi ab orbe condito justorum sanguinis.

*Argumentum XCI.*

Cujus Pastoris & Capitis Ecclesiam persequeretur.

sequebatur Paulus, hic est ille unus Deus, *Gal. 1. vers. 14.* Christi Ecclesiam persequebatur Paulus: ( nempè ejus qui dicebat, *Saule quid me persequeris?* *Actor. 9. vers. 5. & sequentibus.* ) Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Aliter Deus, aliter Christus est Pastor & Caput Ecclesiæ: Deus quatenus per Christum, tanquam Pastorem, Ecclesiæ à se datum Ecclesiam pascit, & quatenus Christi, quem Ecclesiæ pro capite dedit, *Ephes. 1. 22.* caput est: *1. Cor. xii. 3.* Christus verò, quatenus à Deo & Pastor & Caput Ecclesiæ datus est. Major loquitur de Pastore & Capite priori modo, Minor posteriori modo. Sic quatuor termini sunt in hoc Syllogismo.

*Argumentum XCII.*

Qui dedit nobis Spiritum Sanctum, est Deus ille unus, uti docet ( ut Prophetas omit- tam ) S. Paulus, *1. Thess. 4. vers. 8.* Sed non solus Pater, sed & Filius dedit nobis Spiritum S. *1. Ioan. 3. 24.* & in Euangelio, *16. 7.* Ergo non solus Pater, sed & Filius est Deus ille unus.

*Responsio.*



*Argumentum XCIII.*

251

*Responsio.*

Obliviscitur sui D. Opponens : Hoc Argumentum jam scripsit Num. LXVIII.

*Argumentum XCIII.*

*Unus est Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem; ait S. Paulus, Rom. 3. vers. 30. Sed hic qui justificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem, est Christus, teste S. Paulo, A&or. 13. vers. 38. Notum sit vobis, quia per hunc (CHRISTUM) vobis remissio peccatorum annuntiatur: & ab omnibus à quibus non potuistis in Lege Moysis justificari in hoc omnis qui credit justificatur. Quod etiam faciunt, quæ dicuntur Rom. 5. vers. 9. & 1. Cor. 6. vers. 9 & 10. ad Galat. 2. vers. 16. ubi Christo tribuitur justificatio per fidem & ex fide. Ergo Christus est ille unus Deus.*

*Responsio.*

Deus justificat, tanquam causa prima: Christus, tanquam causa media, & is per quem Deus justificat, ut ista ipsa à D. Opponente producta testimonia docent. Ita rursus sunt quatuor termini in Argumento.

*Argu-*

## Argumentum XCIV.

Qui creavit omnia, est unus ille Deus: ad *Hebr. 3. vers. 6.* & alibi sæpe. Christus est qui creavit omnia: *Apoc. 4. vers. 11.* quem verum esse de Christo etiam *Luclaviciensis* Interpretes fatetur, in *Commentario verborum* illorum ad *Coloss. 1. vers. 16.* in ipso omnia facta sunt: etsi eum perperam, & sine ullo fundamento explicet, de rebus solum ad *Euangelium* pertinentibus. Idem dicitur *Apo. 4. vers. 6.* *Iuravit per viventem in secula seculorum:* (quem se esse, Christus ipse profitetur, *Apoc. 1. vers. 18.*) *qui creavit calum, & quæ in eo sunt; & terram, & quæ in ea sunt.* Idem clare exprimitur *Apoc. 14. vers. 7.* ubi adventus horæ *Judicii*, esse de Christo sermonem persuadet. Idem deniquè dicitur, *Hebr. 1. 10.* *Tu autem Domine initio terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt celi, &c.* Ut proinde etiam dicta *Ioan. 1. vers. 3.* *Coloss. 1. vers. 16.* *Ephes. 3. vers. 9.* juxta *Græcum* textum debeant universaliter sumi: nec ad solam novam creaturam, restringi. Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

## Responsio.

Piget me toties respondere ad Argumenta eodem vitio peccantia. Deus creavit omnia, tanquam causa prima; Christus tanquam causa media. Per Christum enim Deus creavit omnia, creatione nova, quod arbitror, etiam Luclaviciensis quem vocat commentator soliddè demonstrâvit; sed quid satis solidum est, cedere nolentibus? Memoria fortassis iterum & errore lapsus est D. Opponens, asserens, quem Luclaviciensem vocat Interpretem, fateri, verba *Apoc. iv. 11.* ad Christum dici. Loca item alia quæ citat, omnia de Deo agunt, non de Christo: *Hebr. i. 10.* Citantur verba ex *Psal. cii. 26, 27, 28.* Tu Domine in principio fundasti terram, & opera manuum tuarum sunt celi; ipsi peribunt, tu autem permanes, & omnes sicut vestimentum veterascent, & sicut amictum convolves eos, & mutabuntur. Tu autem idem es, & anni tui non deficient. quæ verba cum aperitissimè in Psalmo ad Deum dirigantur, nemo ea ad Christum, tanquam jam tum re ipsa existentem, directa fuisse credet, nisi prius, aut Christum esse Deum ipsum, aut saltem jam tum re ipsa extitisse, & Deo in mundi crea-

f  
jam

creatione subordinatum fuisse, & sic implicitè cum Deo, tanquam jam re ipsa existentem, compellari potuisse, credat. At hoc si credidissent Hebræi, minime dubitassent, Christum Angelis semper fuisse præstantiorem; proindè nec Legem Euangelio censuissent præferendam, quod lex per Angelos, Euangelium per Christum hominem promulgatum esset. quorsum igitur tantam institueret disputationem, ut Christum Angelis præstantiorem factum esse doceret, idque tum imprimis, cum morte superata, mortalitatem deposuit, & cælestem illum thronum adeptus est? Nequè enim tantum à certò demum tempore factus, sed ab omni tempore semper fuisset Angelis, sine ulla comparatione superior, Apparet igitur Hebræos istos neutiquam credidisse, Christum vel ipsum summum Deum esse, vel jam olim in mundi creatione re ipsa existisse, illiusquè una cum Deo opificem fuisse. Hoc autem non credito, frustrà ad Christum applicarentur, isto sensu, Psalmi de quibus agimus verba, siquidem in iis concessio sumeret D. Author, id quod maxime versaretur in controversia. Necesse igitur est hoc Psalmi testimonium, accommodatè  
ad

ad scopum & institutum D. Authoris accipere. Nec enim per illud non tantum non probare, sed etiam evertere thesin suam, *vers. 4.* positam, voluisse censendus est. Nempè docuerat superiore testimonio, ex *Psal. XLV.* petito, Thronum Christi in seculum seculi, id est, una cum mundo duraturum esse; nunc porrò etiam mundum per illud finiendum esse docet, prolato de mundi sicut creatione sic abolitione, aperto scripturæ testimonio. Neque enim dubium erat, apud Hebræos, ea quæ Regni Christi tempore facturum esset Deus, ad populi sui salutem spectantia, (inter quæ vel præcipuè, mundi numeranda est abolitio,) per Christum facturum esse: qua de re ne ullum planè restaret dubium, tale protinus de Christi præstantia testimonium adducit, in quo simul docetur, non antè, præsens Christi regnum finiendum esse, quàm omnes suos hostes, inter quos & mortem, pedibus suis habuerit subiectos, *1. Cor. xv. 24, 25, 26.* quibus subiectis, & morte in omnibus sanctis, tam vivis, quam mortuis, abolita, usque in immortalitatem vindicatis, quis huic mundo & præsentī seculo restaret amplius locus? ac proinde idem ille Christus, qui omnes suos

R                      hostes

d

iisa



hostes abolebit, eadem opera & huic mundo finem imponet, & suos in cælum illud novum ac terram novam deducet, II. *Petr.* III. 13. Ex iis quæ adhuc diximus patet, verba illa *Psal.* CII. hæcenus tantum ad Christum, tanquam re ipsa existentem applicanda esse, & à U. Authore applicata fuisse, quatenus in iis significatur, cælum & terram, per ipsum à Deo abolitum iri; quæ res novum & illustre continet Argumentum, quo Christum Angelis longè præstantiorem esse evincitur. Itaque ex his *Psalmi* verbis nullum sumi potest documentum, verba, *Ioan.* I. 3. *Col.* I. 16. *Eph.* III. 9. de veteri etiam creatione, per Christum, quasi jam re ipsa existentem, facta, intelligenda esse; neque Græcus textus, magis universalitatem designat, quàm Latinus; quin potius appposito ad vocem omnia articulo, mentem & cogitationem nostram, ex latissima universalitate, ad rem subjectam revocat. Addimus autem subindè, non dici usquam in Scriptura, veterem creationem, per Christum, quasi re ipsa tum existentem, factam, eo quod recentiores quidam Scripturæ Interpretes, viri doctissimi, observaverint, Hebræis jam olim creditum, veterem quo-

quo  
se. q  
jam  
isten  
istis  
Chri  
puta

S.  
ræ,  
Deus  
dicit  
perea  
mia  
dos. I  
& ter

Ma  
pacto  
Sive e  
pacto  
summ  
termin  
Cap. x.

*Argumentum XCV.*

257

quoque creationem per Christum factam esse, quatenus propter Christum, & Christi, jam tum in mente ac constitutione divina existentis, intuitu, facta sit; quo sensu etiam istis de quibus agimus Scripturæ testimoniis, Christo veterem creationem tributam esse putant.

*Argumentum XCV.*

Si Christus non esset Creator cæli & terræ, & tamen esset Deus, censeretur inter Deos exterminandos. (Nam *Ierem. x. 11.* dicitur: *Dii qui non fecerunt calum & terram, pereant de terra.*) At Christus sine blasphemia non potest poni inter Deos exterminandos. Ergo Christus est Deus, qui fecit cælum & terram.

*Responsio.*

Major non tantum falsa est, sed etiam hoc pacto proposita, contradictionem implicat; Sive enim Christus esset summus Deus, quo pacto non esset Creator cæli & terræ? sive à summo Deo factus, quo pacto inter Deos exterminandos esset censendus? Ieremiæ verba *Cap. x. 11.* ex subjecta materia debent intel-

R 2

ligi,

ligi, nempe de Diis Gentium, qui cum cælum  
 & terram non fecerint, id est summus ille  
 Deus non sit, neque etiam divinitatem suam  
 ab illo habeant, proinde nec ullam habeant,  
 ideò perire eos vult de terra Ieremias, seu  
 potius cum nihil sint, & jam dudum de terra  
 perierint, pro perditis ab omnibus reputari.  
 Illi verò qui à Deo habent, ut Dii sint, proin-  
 de cum Deo unum sunt, & ab ipso pendent, an  
 exterminandi esse, sine summa blasphemia  
 dici possunt? An igitur & Angelos, quos  
 Scriptura Deos ex suo vocat sensu, an supre-  
 mos in terris Iudices ac Potestates, extermi-  
 nandas dicemus? quid? ipse Christus secun-  
 dum humanam naturam, secundum quam  
 profecto cælum & terram non creavit, & ta-  
 men in divinitatis participationem erectus  
 est, exterminandus erit? Mariam item, Chri-  
 sti Matrem, & Sanctos omnes, in quorum  
 Cælesti patrocinio spem repositam habetis,  
 inter exterminandos collocabitis Deos? Non  
 Dii sunt, inquis. Neque isti Dii erant, quos  
 exterminandos dixit Propheta, quin ideò ex-  
 terminandos, quod Dii non esset. Non ha-  
 bemus Sanctos, inquis, pro Diis, nec Deos  
 appellamus. quid si haberetis? an ideò Sancti  
 exter-

exterminandi essent, & non illi potius qui tantam Sanctis, & in Sanctis ipsi Deo, facerent injuriam? quid si vocabuli tantum hæc negatio est, re ipsius confessio? An si Gentes, rei Diis suis, Deorum quidem nomen denegassent, cœterum eos tanquam cœlestes Paternos coluissent, exterminandi idcirco Dii ipsorum non fuerant? quid ni? inquires. Neque enim à Deo dati erant, sed vana hominum opinione inventi. Vides igitur eos qui à Deo dantur, eximendos esse. Et de Sanctis quidem, an nobis post mortem Patroni cœlestes dati sint, vos videritis; de Christo certè, quod ex mortuis sit resuscitatus, & in cœlestem Regem ac Dominum nobis à Deo datus, nullum est dubium. Non fuerit igitur cœli & terræ creator; at si omnem in cœlo & in terra potestatem Dei dono adeptus est, exterminandus nihilominus erit? neque idcirco, tanquam talis, qualis à Deo effectus est, colendus? Non potuit, inquires, Deus, homini, nisi in unitatem personæ secum assumpto, tam divinam conferre potestatem. quid audio? Deus summus homo fieri potuit, & homini cœlestem in omnia potestatem dare non potuit? quin imò, si hominem fecit se

R 3

ipsum,

ipsum, & se ipsum hominem, tam illi quidquam dare potuit; quam sibi ipsi. Potuit Christi Matrem cæli Reginam facerè, potuit Sanctorum animas, patrocinandis innumeris hominibus, precesque eorum percipiendi, cælesti planè potestate, & idcirco religiosæ adorationis, cultusque dignatione donare; & Christum Cælestem nostrum Regem, cælesti à nobis honore afficiendum, facere non potuit? Dicite contra Christum Dei quidquid excogitare potestis, inter idola Gentium & Deos exterminandos eum referte, nisi sit ipse summus Deus, quemvis ei sive Angelorum, *sive* seu hominum etiam mortuorum præferendum ducite, non tamen efficietis, quin ei non tanquam summo Deo, sed tanquam homini, à summo Deo exaltato, cælestissimæ laudes, in summi Dei gloriam, dicendæ tribuendæque sint.

## Argumentum XCVI.

Ille qui gratiam & gloriam dat, est unus ille Deus: *Psal. 83. vers. 12.* Christus Dominus, est qui dat gratiam: (ut patet ex omnibus propè exordiis epistolarum S. Pauli: ) & glo



*Argumentum* XCVII. 261

gloriam: *Ioan.* 1. 28. & alibi sæpe. Ergo  
Christus Dominus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Deus dat gratiam & gloriam, tanquam il-  
lius primus fons & Author, Christus tanquam  
Dominus à Deo exaltatus, & potestate ab il-  
lo accepta, ut ex iisdem Epistolarum exor-  
diis, imò ex omnibus aliis Scripturæ locis,  
patet.

*Argumentum.* XCVII.

Cui convenit homines sanctificare, est Ie-  
hova: *Levit.* 22. *vers.* 33. Christo Domino  
convenit homines sanctificare: *Hebr.* 11. 11.  
& *cap.* x. 29. Ergo Christus Dominus est  
Iehova.

*Responsio.*

Idem est hujus Argumenti vitium, quod  
superioris, idcirco eadem etiam responsione  
tollitur.

*Argumentum* XCVIII.

Ille cui canebat David, *Psal.* 64. *vers.* 6.  
*Beatus quem elegisti & assumpsisti, in habitabit*

*in atriis tuis*; est Deus ille unus; ut patet ex contextu Psalmi. Christus est is, cui hæc canebat David: cum ipse Christus Ioan. 13. vers. 18. dicit, *Ego scio quos elegerim.* & Cap. 15. vers. 16. *Non vos me elegistis, sed ego vos elegi.* & vers. 19. *Elegi vos de mundo.* Ergo Christus est Deus ille unus.

*Responsio.*

Negatur Minor. An enim quia Christus elegit discipulos, idcirco illi cecinit David, Beatus quem elegisti, &c. Atqui & Deus elegit Christi discipulos, per Christum, & huic cecinit David, qui & olim ante Christum, & nunc per Christum eligit Salvandos.

Argumentum XCIX.

Qui debet honorari, ut causa Prima, & ut Deus summus, hic est Deus summus: (neque enim honor debitus summo Deo, ulli potest tribui, qui non sit summus Deus.) Christus Dominus debet honorari, ut causa prima, & ut Deus summus. Ergo Christus Dominus est Deus summus. Minor probatur: Quia ita debet honorari, sicut honoratur Deus Pater:

*Ioan.*

*Ioan. v. 23.* Ergo Christus debet honorari ut Deus summus.

*Responsio.*

Ambiguitate ludit D. Opponens honorari ut causa prima, & ut Deus summus, duplicem habet significationem; vel ut habeas aliquem & agnoscas pro causa prima & pro Deo summo; vel, ut aliquem pari animi & corporis demissione, pari fiducia, paribusque servitiis cum causa prima & summo Deo colas. Priore sensu, vera est Major, Minor falsa; Posteriore sensu, falsa est Major, Minor vera; & hoc sensu, sic honorandus est Filius, sicut honoratur Pater; sed Filius, tanquam ab ipso missus, & omnem potestatem adeptus; Pater tanquam is, qui Filium misit, eique omnem servandi nos dedit potestatem, ut isto ipso in loco docet Christus, *Ioan. v. 22, 23, 26, 27, 30.*

Itaque telum hoc retorquemus in Oppugnatorem. Qui in Scriptura honorandus proponitur, tanquam à Deo missus, tanquam Dominus & Rex ab ipso factus, tanquam illius Christus & Agnus, tanquam Iudex ab ipso constitutus, tanquam media salutis nostræ

a causa, tanquam is, per quem, & in quo Deus summus honorari debeat ab omnibus, is summus Deus non esse ostenditur, nisi dicamus, utraque ratione summum Deum honorandum esse; quod non supervacuum tantum, sed etiam absurdum est. Christus, eo quo diximus modo honorandus in Scriptura proponitur, sicut eam legentibus obvium est. Inter plurima vide *Ioan. v. 23. Philip. ii. 9, 10, 11. Apoc. v. 5, 6, 9, 10, 12, 13. & xx. 6. Ioan. v. 22, 23. & i. Cor. viii. 6. Rom. xvi. 27. Ephes. iii. vers. 20, 21. Col. iii. 17. Ergo, &c.*

## Argumentum C.

Quem suo tempore dixit suum Dominum David, *Psal. 109. vers. 1. Et suum Dominum Syrach, Cap. 51. vers. 14. & suum Dominum, Angeli & Elizabeth, & Regem Israelis Nathanaël, & suum Dominum Apostoli; Hic fuit Dominus, ante suam in cælos ascensionem. Christum suum Dominum dixerunt, & David loco citato, & Matth. 22. vers. 44. & Syrach loco citato, & Elizabeth, Luc. i. 43. & Angeli Luc. ii. 11. & Nathanel dixit eum Regem Israel, Ioan. i. 50. & Apostoli sæpe eum dixere Dominum; quod in eis laudavit*

davit ipsemet Dominus, *Ioan.* XIII. 13. Ergo  
Christus fuit Dominus, ante suam in cælos  
Ascensionem, perfectissimus.

*Responsio.*

Agmen centuriæ istius claudit hoc Argu-  
mentum; quod mirum non est, Valde enim  
claudicat. Nam ignoratur primum, in illo  
Elenchus. Aliud enim est Christum antè  
suam in cælos ascensionem Dominum fuisse  
perfectissimum; aliud Christum esse Deum  
illum unum ac summum. Deindè plus ponitur,  
in conclusione, quam fuit in præmissis. Addi-  
tur enim in illa vox, *perfectissimus*, quæ in  
prædicato Majoris non apponitur; quam si  
apponendam intellexit, quare non apposuit?  
Porro, quid perfectissimi Domini nomine in-  
telligit? Si summum illum Deum, qui ex se  
ipso Dominus est, & autor datorque omnis  
Dominationis, utitur mutatione Verborum,  
non tantum minimè necessaria, sed etiam am-  
biguum sensum reddente. quare autem addit,  
ante ascensionem suam in cælos? cum is qui  
summus ille Deus sit, non ante suam tantum  
ascensionem, ( si hoc de ipso propriè dici pos-  
sit, ) sed semper, & ab omni æternitate, sum-  
mus.



mus Deus fuerit. quem si perfectissimi Domini nomine intelligit, Major omni ex parte falsa est. Nam & David, quem Dominum suum vocat, *Psal. cx. 1.* à summo Deo, & nominibus, & rebus, distinguit, & Christum illum à Deo promissum suo tempore exorturum, ac sibi quoque Dominaturum intelligit; qua dere actum est Argum. xviii. Syracides Domini sui nomine, cujus Patrem, summum Deum vocat, Regem suum tum viventem designat; cujus *vers. 8.* mentionem facit. Simili ratione Banaïas, Deum, Domini sui, Regis, (Davidem intelligens,) Deum appellat, *iii. Reg. 1. 36.* est enim summus ille Deus, omnium Regum Deus & Pater; quos idcirco, & filiorum nomine compellat, *Psal. lxxxii. 6.* Hinc & Babiloniæ Regem, filium suum nominat, *Ezech. xxi. 10.* ut ex collatione *vers. 13. & 19.* apparet; an igitur Rex Syracidæ summus Deus fuit? Denique ipse D. Opponens in Minori assumit, Christum ab omnibus istis Domini nomine fuisse appellatum: Cur igitur credamus, appellatione ista summum Deum fuisse designatum? An quia Christus est summus Deus? At hoc est recurrere ad principium, & illud ipsum quod pro-

probat  
Ang  
ostend  
expres  
minat  
de Eli  
ut put  
mum  
haber  
Nath  
prom  
Deum  
Chri  
minu  
ipsu  
igitur  
ne?  
enim  
fecti  
mini  
quam  
Chri  
nobis  
que a  
Chri  
que a

probandum est, pro probatione assumere. Angeli etiam quem Dominum intellexerint, ostendunt, dum eum non tantum Christum expressè vocant, sed etiam modo Bethlehemi natum esse annuntiant, *Luc. 11. 11*. Idem de Elizabetha dicendum est. Nec dum enim, ut puto, eo Sapientiæ pervenerat, ut summum Deum, omnium creatorem, Matrem habere, & in utero Mariæ gestari crederet. Nathanael Regem Israel, nempe illum à Deo promissum, Dei filium, non ipsum summum Deum, nominat. Apostoli deniquè, cum Christum Dominum suum appellarent, nihil minus cogitabant, quam ut ista appellatione ipsum summum Deum intelligerent. Quem igitur perfectissimi Domini intelligit nomine? Non alium potest quam Christum; is enim Dominus omnium, post Deum, est perfectissimus. quid igitur concludet? Id quod minimè omnium est in controversia. quid inquam concludet? Christum concludet esse Christum hoc sanè ut crederemus, nullis à nobis argumentis extorqueri fuit opus. Nequè ante ascensionem demum suam in cælos, Christus fuit, sed à promo ortu suo, ut ista ipsa quæ allegantur loca decent. An illud concludere

cludere voluit, Christum ante suam in cælo ascensionem, in plenissima possessione & exercitio Regni sui fuisse, in cælesti Solio, & dextris Dei sedisse? Hoc arbitror. Sed si ul-  
 lam vim habent illius Argumenta, parum conclusit. Concludere debuit, Christum etiam quam primum natus est, plenissime Regnum suum possedisse & gubernasse: quam primum enim natus est, statim ab Angelis vocatur Christus, Dominus. quid? etiam cum gestaretur adhuc in utero cælum ac terram data sibi à Deo gubernavit potestate. Matrem enim Domini ad se venisse dixit Elizabeth, cum ad eam venisset Maria, Christ<sup>us</sup> gr<sup>avida</sup>. quid? etiam multis antequam natus est sæculis, à Dextris Dei actu ipso sedit. Nam David ante multa secula Dominum eum suum appellavit. quare igitur & natus est, si antequam nasceretur, jam Dominus, jam Christus re ipsa erat, plenissima potestate, à Deo accepta, universa gubernans? quo fine ex Infantia, ad pueritiam, ex pueritia, ad virilem perductus est ætatem, si infans adhuc & fasciis involutus, re ipsa tenuit solium illud Regale, in quo à Deo collocatus, cunctis imperabat, & Angelis, & hominibus, & vivis, & mortuis?  
 quo

quo fine tam multa tamquē acerba passus est, ut ad cælestem sibi gloriam à Patre destinatam, Regnique sui plenissimam perveniret possessionem? *In hoc enim*, inquit Apostolus, & mortuus est, & resurrexit, ut mortuis & vivis dominaretur: Rom. xiv. 9. *Hac oportuit pati Christum*, inquit ipse, & intrare in gloriam suam, Luc. xxiv. 26. Non considerat D. Opponens de Christo hic agi, quatenus Christus est, ac proindè, quatenus homo factus & natus est. Christi enim appellatio humanam includit naturam, sine qua, etiamsi summus Deus fuisset, Christus esse non poterat. Dicat igitur ipse, an Christus, hoc modo consideratus, non profecerit, & sapientia, & ætate, & gratia apud Deum & homines? *Luc. 11. 52.* dicat, an cum mortalis in tenis versaretur, <sup>tey</sup> jam fuerit immortalitatem adeptus? <sup>ris</sup> dicat, an in cruce pendens, jam à dextris Dei sedere fuerit jussus? dicat, an, priusquam mortuus esset, jam fuerit à mortuis resuscitatus? dicat, an, postquam resurrexit, in cælum non fuerit subvectus, cum antehac versaretur in terris? dicat, an post crucis ignominiam, gloria & honore non fuerit coronatus? *Hebr. 11. 9.* dicat, an post exhaustos labores, & mortem

tole-

toleratam, nihil ipsi accesserit gaudii ac Majestatis? *Hebr. xii. 2.* Profecto qui negare auit, Christo, quatenus homo fuit multa accessisse post mortem Divinissima, eumque post ascensum demum in cælos in Regali suo folio collocatum, & à dextris Dei sedere justum, plenissimam Regni sui possessionem gubernationemque adiisse; is, non solum Scripturis, & fidei Apostolicæ, quæ Christum post mortem & descensum ad inferos, & reditum ad Superos, & in coelos ascensum, à dextris Dei collocat; sed etiam sensibus ipsis res à Christo gestas contentibus contradicit, & Solem, meridie lucere negat. Fuit igitur semper Dominus perfectissimus Christus, quæ Christus; sed non eodem modo semper. Antequam nasceretur, imò ante sæcula, Divina constitutione; postquam natus est, ante suam mortem, Divina electione, sanctificatione; postquam crucem & mortem perpessus est, implevitque propositam sibi à Patre obedientiæ conditionem, revocatus in vitam, absolutissimo jure; postquam in cælos profectus est, cælesti coronatione, & plenissima Regni sibi à Deo destinati possessione & gubernatione. Minor Syllogismi de Syracide

nega-

negat  
li,  
bis Sa  
vid,  
runt,  
pertin  
De  
lente  
contr  
I.  
phetic  
tanqu  
de reb  
Spiri  
minun  
Qui  
II.  
quam  
hil fui  
quam e  
& cruce  
donari p  
Ergo &  
gratia s  
crucem  
*Hebr. xii*



negatur, ut ex antedictis constat; nec Angel-  
li, cum Pastoribus nunciarent, *Natus est vo-  
bis Salvator, Christus Dominus, in Civitate Da-  
vid*, ad vocem Domini pronomen addide-  
runt, quo Christi Dominatum ad se quoque  
pertinere dicerent: *Luc. 11, 11.*

Deinde faciamus ex hoc adeò claudo, va-  
lentem & firmo gressu insistentem, eoquē  
contra Dominum Opponentem utamur.

I. Quem David in Spiritu, nempe Pro-  
phético, appellavit Dominum, ac proinde  
tanquam olim Dominaturum, Prophetæ enim  
de rebus eventuris vaticinabantur & David in  
Spiritu Prophetico Christum appellavit Do-  
minum: *Matth. xxii. 43.* Ergo, &c.

*f. hic  
non est  
unus ille  
Deus, qui  
semper do-  
minatur.*

Quin faciamus ex uno plures.

II. Si Christus præter hominem, (quan-  
quam divinissimum,) esset summus Deus, ni-  
hil fuisset opus Christo, qua homini, quid-  
quam ex gratia donari, propter obedientiam  
& crucem toleratam, imò nihil illi amplius  
donari potuisset. At falsum est consequens:  
Ergo & Antecedens, Christo enim multa ex  
gratia sunt donata, propter obedientiam &  
crucem toleratam: *Philip. 11. 6, 9, 10, 11.*  
*Hebr. xii. 2.* *Apos. iii. 21.* & alibi. Ergo, &c.

S

III. Si

III. Si summus Deus humanam Christum naturam personaliter sibi univit, aut Christum peculiarem qua homo accepit dominationem & Majestatem, aut nullam. Nam independens illa Majestas & dominatio, Divinae naturae propria, nulli alteri naturae verè tribui potest. Si prius statuatur, una eademque persona erit simul & summus Deus, & Dominus ab ipso factus, quod est absurdum. Quorsum enim Deus se ipsum faceret peculiarem & distinctum à se ipso Dominum, qui omnem Dominatum in se habet eminentissimè? Si posterius dicatur, universo contradicendum erit Evangelio, cujus summa est, Christum ex mortuis resuscitatum, à dextris Dei collocatum esse, illius pedibus omnia à Deo subiecta esse, illum pro capite Ecclesiae, cujus caput sit ipse summus Deus, datum esse, illi thronum & regnum Davidis datum esse, illum Dominum & Christum, id est Regem à Deo, quin & Deum, cujus Deus sit, summus ille Deus, factum esse, illum hæredem omnium, & Iudicem vivorum ac mortuorum, quod hominis esset Filius, à Deo constitutum esse, illi Regnum datum esse, quod devictis & abolitis omnibus hostibus, ipsaque morte

Deo

Deo  
dere  
tur le  
undam  
signific  
ipso D  
super  
item il  
post o  
morte  
docet  
omnes  
tam m  
ni data  
tionem  
Non ho  
sequens  
1. C  
no, mu  
adeo du  
omnibus  
summa  
est, nome  
2. Se  
esse sum  
absurdum  
Deo

Deo Patri ~~et~~ redditurus: at, quomodo redderet, si nullum accepisset? denique negabitur Iesum esse Christum, cum Christus Dei unctum, id est Regem ab ipso constitutum significet; quod & Psalmo. II. expresse ab ipso Deo dicitur, *Ego constitui Regem meum, super Sion, montem Sanctum meum*. Nomen item illud, supra omne nomen, quod Christo post obedientiam, & propter obedientiam ad mortem usque eamque crucis, donatum esse, docet Apostolus; aut dominationem super omnes Angelos, & super omnes homines, tam mortuos quam vivos, Christo quâ homini datam significat; aut gloriam & promulgationem quod Christus sit ipse summus Deus. Non hoc posterius. Ergo illud prius. Consequens probatur:

1. Quia is qui summus Deus est, nullius domino, multo vero minus ulla obedientia, nedum adeò dura, opus habet, ut pro summo Deo ab omnibus agnoscatur, & inclarescat: Si vero summus Deus re ipsa non est, & quatenus non est, nomen summi Dei verè habere non potest.

2. Sequeretur Angelos ignorasse Christum esse summum Deum, ipsorum creatorem, quod absurdum est. An enim ignorarent cœlestes illi

ac beati Spiritus, quis, & ubi esset ipsorum Creator, & quid cum illo factum esset? An illum adorare & linguis suis Dominum confiteri unquam desissent? Consequentia probatur; quia quod Angeli seu supercælestes genua flectant Christo, eumque Dominum confiteantur, effectus esse dicitur Nominis istius Christo post obedientiam & propter obedientiam donati. Non igitur Christum tanquam Dominum suum adorarunt, antequam nomen istud accepit. Omnis enim effectus posterior est sua causa. Non igitur & sciverunt Christum esse summum Deum suumque creatorem. Si enim scivissent, donatione ista Nominis, ut Christum adorarent, nihil fuisset opus

ret

3. Quia non apparent Dei Patris gloria, quam in donatione Nominis istius quaesivit, & quam Apostolus ab ipso docet esse quaesitam, nec ulla præmii magnitudo: pro tam ardua Christi obedientia. Nam eum qui summus sit Deus, pro tali notum facere, comparandum non est, siue gratiam, siue potentiam respicias, cum eo, si hominem, qui summus Deus non sit, rerum omnium cælestem Dominum Deus efficiat. Nec solus Pater Christum summum Deum esse patefecisset.

cisset.  
Filio:  
solidu  
habere  
esset,  
rei tan  
sicut u  
pro ta  
ipsam  
esset.  
IV  
ipse su  
stum i  
nus h  
da esse  
rum, c  
divina  
que ab  
tur Ch  
simplic  
dicantur  
V. S  
nes pot  
ret, pra  
lucis n  
rerum,

cisset, sed commune hoc illi opus fuisset cum Filio: Undè nec soli Patri hujus rei gloria in solidum deberetur, cujus æqualem partem haberet & Filius. Quod verò præmium in eo esset, si Christo non res ipsa tribueretur, sed rei tantum gloria, quæ rem ipsam sua sponte, sicut umbra corpus sequitur? Ita Christus, pro tantis laboribus & ærumnis, non rem ipsam, sed rei tantum umbram adeptus esset.

IV. Si esset aliquis Dei Filius, qui esset ipse summus Deus, isque hominem Christum induisset, omnia quæ Christus quatenus homo haberet divina, isti Filio tribuenda essent. Arqui nihil isti Filio tribuitur eorum, quæ Christus homo habet habuitque divina; sed omnia tribuuntur, Patri, tantumque abest, ut Filius quidquam dedisse dicatur Christo, seu sibi ipsi qua homini, ut Filio simpliciter omnia, à Patre data tributaque dicantur. Ergo.

V. Si Deus per hominem servare homines potuit, nihil opus fuit, ut ipse homo fieret, præsertim si impedita potius per hoc salutis nostræ ratio fuisset quam adjuta. Ac verum prius. Hoc enim qui negaret, Deum esse



esse negaret. Omnipotentem enim & sapientissimum esse negaret, qui aut non posset aut nesciret hoc facere. Ergo & posterius. Rationem autem salutis nostræ impeditam potius per hoc quam adjutam futuram fuisse, res ipsa docet. Sublata enim potius per hoc, aut imminuta in nobis fuisset salutis fiducia, quam aucta & stabilita.

Atque hæc sunt centum ista Argumenta, quæ contra divinam de Filio Dei veritatem in aciem produxit D. Opponens: quorum cum singulis, nulla vis inest, ut vidimus, quid numerus juvat, si eorum, vel centum millia colligeret? Notarum quas nullas vocant, vel maxima multitudo, nullum per se numerum conficit: tantumque abest, ut aliquid in hac oppugnatione contra nos egerit; ut plurimum veritati profuerit, palam faciens, in tanta diligentia & conquisitione Argumentorum, interque centum Argumenta, nullum repertum, vel minimæ soliditatis & efficacæ; quin potius vix ullum esse quod pro sententia nostra converti non possit in Adversarios. Faxit Deus, ut videntes quàm fragilia sint quibus innituntur, & quam firma ac solida illæ quæ incurrunt, incipiant tandem, ad veri Filii Dei

Dei  
his  
un  
Qu  
edice  
servi  
nes sed  
te S. P.  
Roma  
sonis,  
Deum  
dempt  
priè d  
Dei  
rium C  
oration  
Fratres  
animas  
randas:  
dum ali  
cætera  
ea quæ  
sto Don

Dei, veram divinitatem oculos attollere potius, quam de eo, quid tam luculentæ veritati frustra opponant, cogitare. *Amen.*

*Conclusio Universalis.*

Qui dissentiantur doctrinæ quam Romani didicerunt, hi Christo Domino nostro non serviunt, sed suo ventri: & per dulces sermones seducunt corda innocentium; ait expresse S. Paulus, *Rom. 16. vers. 17. & 18.* Atqui Romani didicerunt, Deum trinum esse in personis, unum in Essentia: Christum esse verum Deum & Hominem: & propriè dictum Redemptorem: Spiritum S. esse veram & propriè dictam personam divinam. Ecclesiam Dei errare non posse, in eaque regenda Vicarium Christi, esse Romanum Pontificem, cui oratione sua Christus impetraverit, ut in fide Fratres suos confirmare possit. Sanctorum animas tanquam Sponsas Christi, esse honorandas: earumque orationes, ad impetrandum aliquid à Deo, per eas, expeti posse: & cætera ejusdem generis. Ergo, qui doctrinæ, ea quæ dixi asserenti, dissentiuntur, hi Christo Domino nostro non serviunt, &c. Romani

autem sibi dictum non dubitant à Spiritu S. per Apostolum ; si quis vobis Euangelizaverit, præter id quod accepistis, ( sive per sermonem, sive per Epistolam, 1. *Theff.* II. 14.) anathema sit, *Galat.* I. 9. & rursus, Denunciamus vobis fratres, in nomine Domini nostri Iesu Christi, ut subtrahatis vos ab omni Fratre ambulante inordinate, & non secundum *Traditionem*, quam acceperunt à nobis, 2. *Theff.* III. 6.

Ad Majorem Dei gloriam & Honorem  
Deiparæ omniumque Sanctorum.

*Responsio.*

Romani duplicis sunt generis : Alii veteres, à viris Apostolicis primum, deinde ab ipso Apostolo edocti : Alii posteriores, ab Episcopis, temporum lapsu consequentibus, & conciliis, & Papis suis, multa quæ Apostoli non docuerant, edocti. De prioribus Major est vera, Minor falsa. De posterioribus Minor vera, Major falsa. Dogma de Deo personis trino, essentia uno, post Apostolorum demum tempora Ecclesiæ patefactum esse, ipsi vestri Authores prodiderunt. Ab initio,

initio, & per Apostolos, id tantum personuit, Deum illum unum, excitasse Iesum hominem ex mortuis, eumque Dominum & Christum seu Regem cælestem fecisse, & Iudicem vivorum ac mortuorum constituisse, ut qui nomen ejus invocet, peccatorum remissionem, & Spiritus S. pignus, in vitæ æternæ adeptionem accipiat & sic Patris nomine, ille unus Deus; Filii nomine, non alius quàm homo Iesus Christus; Spiritus S. nomine, cæleste illud donum significabatur. Successu temporum, Patris appellatio cæpit contrahi, & pro una tantum unius Dei persona intelligi, Filii nomen in possessione secundæ unius Dei Personæ, tandem & Spiritus S. in terræ, collocari: quod dogma cum nullius mens capere possit, seponendum est. Christum esse verum Deum, & hominem, Apostolicum esse credimus; sed sensu Apostolico. Eundem esse proprie dictum Redemptorem, itidem credimus, Redemptoris voce similiter ex Apostolico sensu accepta: pro eo qui sanguinem suum, omniauro pretiosorem, fudit, ut liberaret à peccatorum reatu & servitute, non qui pecuniam numerat, aut aurum pendit. Spiritus S. si Deum ipsum

significare dicatur, haud dubie persona est; sed si pro cœlesti illo dono, *Luc* xi. 13. *Actor.* viii. 20 & xi. 17. & xv. 8. *Hebr.* ii. 4. pro Dei afflatu, *Iob* xxxii. 8. *Actor.* i. 1. 2. pro Dei virtute, *Luc* xxiv. 50. *Actor.* x. 38. & futuræ hæreditatis arrhabone & signaculo, ii *Corint.* i. 2. *Ephes.* i. 13, 14. Si, inquam, hoc sensu Spiritus S. accipiat, ut in S. L. accipitur, vos ipsi dicite quod vobis videatur?

Ecclesiam Dei errare non posse, non docuit is, qui Universalem & Catholicam in Ecclesia prædixit Apostasiam, ii *Thess.* i. 1. 3, 4. Et, si Ecclesia errare non possit, cur possit peccare, & in vitia degenerare? Nam ex moribus depravatis, etiam doctrinæ depravatio oritur, ii *Tim.* iv. 3, 4. Romanum Pontificem esse Christi in regenda Ecclesia vicarium, eorum est dicere, qui Romanum Pontificem omnibus Episcopis functione dicunt esse superiorem, qui cum Dominum, qui Caput Ecclesiæ visibile, qui Patrem beatissimum, qui Papam, id est Patrem absolute appellant, etiam ultra id quod Christus discipulos suos facere, aperte prohibuit, *Matth.* xxiii. 9. qui unum hominem mortalem, universam

versa  
gem  
non p  
adhib  
ac M  
vicif  
aute  
tum  
cuit  
mun  
Petr  
tribu  
Petr  
Petr  
infra  
pè E  
Ro.  
Apo  
Ecc  
cat,  
Prop  
quan  
diffe  
qual  
emin  
cere



versam in terris Ecclesiam regere posse, Regem autem cælestem & immortalem regere non posse putant. Cur enim Vicarium talem adhiberet? cur sine isto vicario, per famulos ac Ministros suos Ecclesiam non regeret? vicissimque & illos per Ecclesiam; omnes autem, qui regi volunt, per verbum & Spiritum suum? An talia ullus Apostolorum docuit? An ullus eorum aliis sese functione ac munere superiorem tulit? Id quidem vos de Petro dicitis; sed neque Christus id Petro tribuit usquam, nec Apostolorum ullus, nec Petrus sibi arrogavit. Paulus certè, & se, & Petrum, & omnes alios Ecclesiæ Ministros, infra Ecclesiam collocat, *1. Cor. 11. 22.* quippe Ecclesiæ membra, sub uno Capite Christo. Unius enim corporis, unum est Caput. Apostolos etiam omnes, tanquam primum in Ecclesia Ordinem, in pari officii gradu collocat, *1. Corint. 12. 28. Ephes. 4. 11.* sicut & Prophetas & Evangelistas, & alios, qui sequuntur, Ecclesiæ Ordines. Idem, nihil sibi differre, proindè nihil hoc ad se spectare, ait, qualiscunque, sive Petrus, sive alii in Ecclesia eminentes Viri fuerint, *Galat. 3. 6.* quod dicere, sine crimine non posset, si Petro, tanquam

quam universali omnium Episcoporum Episcopo, & se longè superiori, tenebatur esse subjectus. Hinc & Petrum liberrimè à se reprehensum dicit, ut se parem esse Petro numeris dignitate doceret: *vers. 11.* & sequen. Ipse Petrus compresbyterum sese nominat aliorum, *1. Petr. v. 1.* & solum Christum, Pastorum Principem appellat, *vers. 4.* quin omnibus, ut alii aliis sese subiciant præcipit, *vers. 5.* Proindè neminem in Ecclesia ita superiorem esse vult aliis, ut non idem etiam subicere sese debeat aliis. Quod Christus oraverit pro Petro, ne fides ejus, quæ gravem passura erat crisi, deficeret, quodque is post casum suum conversus, fratres erat (non sibi subjectos) confirmaturus, *Luc. xxii. 32.* quid hæc, inquam, specialis pro Petro oratio, ad Romanum Pontificem? sicut & alia omnia, quæ Petro specialiter Christus indulsit?

Sanctorum animas Christi sponsas appellari, in Scripturis legisse non memini. Unam esse Christi sponsam legi, non multas: Sanctos honorandos esse honorifica memoria & imitatione fateor; sed animas eorum corpore solutas, orationes pro nobis ad Deum fundere, multo verò minus nostras ad se preces exau-

exaudire posse, nusquam apud Apostolos re-  
perio; apud quos, Paracletum, non Para-  
cletos habere nos apud Patrem, lego, Iesum  
Christum, justum, 1. Ioan. 11. 2. qui solus  
sine labe peccati fuit, nec ullius ipse depre-  
cationibus pro se indiguit, ad hunc solum ipsos  
Sanctos dum viverent confugisse video. Ii-  
dem ab arbitraria divini honoris communica-  
tione nos vel maximè arcent; sine qua animæ  
mortuorum invocari & supplicibus votis co-  
li, non possunt. hinc & apud omnes Autores  
tam Græcos quam Latinos, quibus talis cul-  
tus decernebatur, in Deorum numerum re-  
ferri, & Dii fieri dicebantur. Non minus,  
quod hujus rei consequens est, imaginum  
cultus religiosus ab Apostolis damnatur. Cu-  
jus enim imaginem religiose colere fas fuerit,  
si illum ipsum sit nefas? tum etiam quod ima-  
ginibus & simulachris, humana manu factis,  
soliis mortalis & caduci corporis, à cujus con-  
cretione celestes mentes longissimè absunt,  
externa species, muta & inanima, idque haud  
enquam ex vero efformatur. *Genus Dei*, in-  
quit Apostolus, *cum simus, non debemus existi-*  
*mare, auro aut argento, aut lapidi, sculpturæ ar-*  
*tis & cogitationis hominis, Divinum esse simile,*  
Actor.

Actor. xvii. 29. Haud dubiè etiam Romanis dictum est, *Si quis vobis Euangelizaverit, præter id quod accepistis, anathema sit*, sed qui nunc sunt Romani, anathema iis dicunt, qui præter id quod ab Apostolis acceptum est, nihil recipiunt. Frustra autem ex verbis Apostoli ad Thessal. quæ istis ad Galatas inferuit, colligi posse putat, non omnia ab Apostolis scripta esse, quæ ad eorum doctrinam pertineant. Neque enim sequitur, si Thessalonicensibus partem dixit, partem scripsit, Apostolus; idcirco aliis, ad alios, ejusdem Apostoli, & aliorum omnium divinorum Autorum scriptis, adjunctis, non contineri in iis plenam æternæ salutis adipiscendæ doctrinam. quorsum enim tam multa nobis divina providentia Sactorum hominem conservasset Scripta, nisi ut ex iis tanquam ex puris fontibus salutarem hauriremus doctrinam? saltem, ut ex hac norma facile intelligeremus, quid adscititium esset, & nobis sub Apostolicæ traditionis nomine, falso sese vendicaret? Frustra item alium ex eadem ad Thessalonicenses textum describens, vocem Traditionis majusculis signavit litteris, cum traditionis vox, non minus ad ea quæ ~~scribuntur~~ scribuntur, quam

quàm quæ dicuntur pertineat, ut ex his ipsis, quæ ipse inseruit verbis, videre est, II. *Thessal.* 11. 15. Et hoc sane loco Apostolus ad id quod priore tradiderat Epistola respexit, I. *Thessal.* IV. 11, 12.

Quàm verò tenax sit Apostolicarum traditionum D. Opponens, docuit extremo Epilogo, *Ad gloriam Dei & honorem Deiparæ omniumque Sanctorum.* Quis Apostolorum, Christi Matrem, Deiparam appellavit? Et si enim non nudum hominem peperit, sed Deum hominem, seu hominem divinisimum, quippe ex Spiritu S. & Virtute Altissimi conceptum, & ad divinam potestatem evehendum, ac porro evectum; quia tamen vox Dei absolute & subjective posita, summum Deum designat, nusquam in Scripturis Deiparæ, aut Matris Dei nomine appellata est, ne summus ille Deus, rerum omnium conditor immensus & æternus, Matrem ac Parentem habuisse, statui videatur; tantum abest ut Apostolorum ullus id reipsa statuerit, dixeritve. Quis item Apostolorum ulli, præterquam Deo & Christo, aut una cum Deo & Christo, tanquam cælit, res mortalium spectanti, vota que eorum audienti, honorem detulit, deferendum-  
quæ



que esse dixit: Ullus ne unquam istis laudibus Christiparam & Sanctos affecit: & non potius, unicum nobis, post summum Deum, cælestem commonstrans Dominum, Iesum Christum, ab omnium aliorum cælesti cultu & honore nos arcuit: Nos igitur stylo concludamus Apostolico; *Soli Sapienti Deo, per Iesum Christum, gloria & honor in secula seculorum Amen.* Rom. xvi. 27. & 1. Tim. i. 17. Ad-  
damus in super & Ioannis Apostoli monitum; *Vos quod audivistis ab initio, in Vobis maneat. Si in vobis maneat, quod ab initio audivistis, & vos in Filio, & in Patre manebitis;* 1. Ioan. i. 24. Amen.

ELENCHUS

LO

Q

Cap.

vi.

xxii

iii.

vii.

xvii.

Ibid.

xxxii

xi.

xix

xxii

xi. 4.

xxi.

D

iv.

vi.

# E L E N C H U S L O C O R V M S C R I P T V R Æ

Quæ in hac Centuria Argumentorum  
cæsa explicantur vel cursim  
attinguntur.

<i>Genesis.</i>			Cap.	Vers.	Arg.
Cap.	Vers.	Arg.	<i>Judices.</i>		
VI.	2,4.	2	VI.	24.	15,29
XXII.	14.	13,29	XVI.	7,11,17	2
<i>Exodus.</i>			2 <i>Samuelis.</i>		
III.	14.	45	VII.	14.	6
VII.	I.	2	4 <i>Regum.</i>		
XVII.	7	30	I.	36.	100
Ibid.	15.	13,29	VIII.	39.	83
XXXIII.	13,14	47	Ibid.	60.	81
<i>Leviticus.</i>			1 <i>Paralipomenon.</i>		
XI.	44.	3	XXVIII.	9	28
XIX	30.	47	<i>Iobus.</i>		
XXII.	33	97	XIII.	12.	13
<i>Numert.</i>			XIV.	4	13
XI. 4,5,6,10,13,18.		30	XXV.	4.	13
XXI.	5,6.	30	XXVIII.	2.	13
<i>Deuteronomium.</i>			XXXII.	8.	Concl.
IV.	35.	71	Ibid.	21.	13
VI.	4	16	XLI.	24,25.	73
			T	Cap.	

Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.	Cap.
	<i>Psalmi.</i>		CI,	26;	52	XI.
II.	6.	56,100	CII.	26,27,28.	94	XIII.
Ibid.	7.	6	CIX.	1,2,3,4,5,18,100	xxv.	
Ibid.	8.	56,63	Ibid.	3.	6,87	XL,
VIII.	5.	13	CXVI.	1.	38	XLII.
XVII.	50	38	Ibid.	11,	2	XLIII.
XXXVIII.	6.	13	CXLIV.	3.	13	XLIV.
Ibid.	8.	27	<i>Proverbia.</i>			Ibid.
XLIV.	7.	19.	VI,	26.	20	XLV.
XLV.	9.	32	VIII.	1.	20	Ibid.
XLIX.	3.	62	Ibid.	22, &c.	76	XLVI.
LXIII.	5.	98	ibid.	24,26,30,31,20		Ibid.
LXVII.	19.	69	<i>Sapientia.</i>			LI.
LXXI.	6.	63	VII.	17.	20	LII.
Ibid.	8.	61,63	Ibid.	26.	20,75	Ibid.
LXXX.	9.	55	XI.	22.	81	lv.
LXXXI.	6.	72	XVIII.	15.	81	lx.
LXXXII.	6.	2,100	<i>Esther.</i>			Ibid.
Ibid.	12.	96	III.	2.	74	LXI.
XCIV.	3,4.	56	XIII.	13.	74	lxv.
Ibid.	7.	57	<i>Esaias.</i>			lxvi.
Ibid.	9.	30.	VI.	3,9,10.	67	Ibid.
Ibid.	10.	58	VIII.	14.	22	
XCVI.	8.	65	IX.	6.	53	x.
					XI	

Arg.	Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
52	xi.	2.	2	xi.	20.	28
94	xiii.	9,10.	62	xiv.	8.	27
8,100	xxv.	4.	26	xvii.	5.	10
6,87	xi.	4.	21	Ibid.	10.	28
38	xlii.	6.	43	xxiii.	5,6.	29
2	xliii. 10,19,24.	23	xxxii.	40.	39	
13	xliv.	3.	68	<i>Lamentationes.</i>		
	Ibid.	6.	21	iii.	24,	27
20	xlvi. 13, ad 18.	24	iv.	20,	23	
20	Ibid.	23.	64	<i>Ezechiel.</i>		
76	xlvi. 12.	21	xxi.	10,13,19.	100	
31,20	Ibid.	13,16.	25	xxiv.	23,24,	57
	li.	16.	84	xxxii.	7,	62
20	liii.	1.	81	xxxiii.	16,	29
20,75	Ibid.	5.	23	xxxvii.	23,24,25,57	
83	lv.	9.	13	xlvi.	2,4,	36
81	lx.	3.	42	xlvi. ult.	13,29	
	Ibid.	19.	43	<i>Daniel.</i>		
74	lxi.	1.	16	vii.	13,14,	70
74	lxv.	17,18.	84	<i>Oseas.</i>		
	lxvi.	15,16.	62	i.	7,	44
67	Ibid.	22.	84	vi.	6,	35
22	<i>Jeremias.</i>			<i>Baruch.</i>		
53	x.	11.	95	iii.	37,28,36,3849	
xi.				T 2 iv,		

Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.	Cap.
iv,	1,	20, 49	iv,	10,	32	Ibid,
	<i>Michas.</i>		Ibid,	11,	24	Ibid,
v,	2,	87	Ibid,	16,	42, 43	xxi
vii,	7,	27	viii,	17,	23	Ibid,
	<i>Habacuc.</i>		ix,	3,	23	Ibid,
iii,	18, 19,	141	Ibid,	4,	83	Ibid,
	<i>Zacharias.</i>		Ibid,	6,	23	Ibid,
ii,	3, 4, 5,	16	Ibid,	13,	35	xxi
Ibid,	8,	16, 66	Ibid,	14,	46	Ibid,
Ibid,	10,	17	xi,	2,	46	xxv,
iii,	21, ad 12.	16	Ibid,	3,	26	Ibid,
xii,	10,	66	Ibid,	27,	14	xxv
xiv,	5,	62	xii,	8,	47	
Ibid,	9, 16, 17,	63	Ibid,	25,	83	ii,
	<i>Malachias.</i>		Ibid,	28,	2	Ibid,
iii,	1,	50, 51	xiv,	3, 32,	74	Ibid,
	<i>Ecclesiasticus.</i>		xvi,	25,	xi	Ibid,
xxiv,	5,	76	Ibid,	27,	37, 53	iii
Ibid,	8, 10, 25,	20	Ibid,	28,	69	vii
i,	8, 14,	100	xix,	16,	79	Ibid,
	<i>Mattheus.</i>		xx,	28,	80	x,
ii,	2,	42	xxi,	13,	50	Ibid,
Ibid,	ii,	24	Ibid,	42,	22	xi,
iii,	6,	52	xxii,	42,	i	xxi
						Ibid



Arg.	Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
32	Ibid,	44,	100	Ibid,	14,	2
24	Ibid,	48,	9	Ibid,	30, 16, 32	
2, 43	xxiii,	8, (pag. 3.)		Ibid,	32,	71
25		46		Ibid,	33,	32
23	Ibid,	9, <i>Conclus,</i>	xiii,	24,	62	
83	Ibid,	10,	46	Ibid,	32,	82
23	Ibid,	34, 37	90	xvi,	19,	18
35	xxiv,	29,	62			
46	Ibid,	36,	82		<i>Lucas.</i>	
46	xxv,	34,	4	I,	17,	51
26	Ibid,	40,	66	Ibid,	32, 33,	53
14	xxviii,	18,	1	Ibid,	43,	100
47		<i>Marcus.</i>		Ibid,	78,	43
83	ii,	7,	23	ii,	11,	100
2	Ibid,	8,	2, 83	Ibid,	31,	43
74	Ibid,	10, 12,	23	Ibid,	49, 51,	9
xii	Ibid,	28,	47	Ibid,	52,	100
37, 53	iii,	33,	9	iv,	17,	16
69	viii,	17,	83	v,	22,	83
79	Ibid,	35,	12	Ibid,	24, 26,	23
80	x,	18,	75	vi,	15,	47
59	Ibid,	45,	80	Ibid,	8,	83
22	xi,	15,	50	viii,	39,	61
18	xii,	10,	22	ix,	27,	69
Ibid					<i>T 3</i>	x,

Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
x,	21,	13	Ibid,	18,	6,45
Ibid,	22,	14	Ibid,	29,	23
xi	13,	Conclus.	Ibid,	50,	100
Ibid,	49,	90	ii,	4,	9
xvi,	19,	83	iii,	2	61
xviii,	19,	75	Ibid,	13,	5
xix,	46,	50	Ibid,	17,	16
xx,	17,	22	Ibid,	31,	34
Ibid,	41,	18	Ibid,	35,	47,77
xxi,	25,	62	iv,	10,	23
xxii,	32,	Conclus.	Ibid,	14,	3,23
xxiv,	26.87,	100	v,	18,	6
Ibid,	49,	68	Ibid,	18 ad 22,	78
		Conclus.	Ibid,	19. 26,61,	81
		Ioannes.	Ibid.	20,	81
i,	1,	7,76,88	Ibid,	21	33,62
Ibid,	2,	76	Ibid,	22,23,	99
Ibid,	3,	94,	Ibid,	26,	33,78,99
Ibid,	9,	42	Ibid,	27,	83,99
Ibid,	9, ad 14,	7	Ibid,	30,	26,61,78
Ibid,	10,	20			99
Ibid,	11,	17	Ibid,	31	2
Ibid,	12,	13	Ibid,	39,	51
Ibid,	14. 6,17,31		vi,	37,39,	57
				Ibid,	

Arg.	Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
5,45	Ibid,	46,	11	Ibid,	18,	98
23	Ibid,	57,	7	Ibid,	19,	4,45
100	Ibid,	62,	5	xiv,	3	5
9	vii,	18,	2	Ibid,	6	2
61	Ibid,	29,	13	Ibid,	10	3,61
5	Ibid,	37,38,	23	Ibid,	11	3
16	viii,	14,	2	Ibid,	16,23,	89
34	Ibid,	24,28,	45	Ibid,	28,	19,34
7,77	Ibid,	58,	4,45	Ibid,	29,	4
23	ix,	38,	24	xv,	16,19,	98
3,23	x,	11,	85,58	Ibid,	21,22,	61
6	Ibid,	15,	13,85	xvi,	4,5,	5
78	Ibid,	17,18,	12	Ibid,	7,	92
r,81	Ibid,	29,	57	Ibid,	15,	77
81	Ibid,	30,	3	Ibid,	18,	5
3,62	Ibid,	32,	61	Ibid,	30,	82
99	Ibid,	33,	3	xvii,	2,	53,77
8,99	Ibid,	37,	61	Ibid,	3,	54
3,99	Ibid,	38,	3	Ibid,	5,4,20,55,87	
1,78	xi,	26	5	Ibid,	6 ad 12,	57
99	Ibid,	36,	67	Ibid,	7,10,	77
2	Ibid,	38,	81	Ibid,	11,12,13,	5
51	Ibid,	41,	67	Ibid,	12,21,	3
57	xiii,	3,	77	Ibid,	24,4,5,55,57	
Ibid,	Ibid,	13,	100	T 4	Ibid,	

Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
Ibid,	25,	13	XII,	22,	3
XVIII,	5, 6, 7, 8,	45	XIII,	23,	44
XIX,	26,	9	Ibid,	24,	51
Ibid,	37,	66	Ibid,	33,	56
XX,	17,	19, 32	Ibid,	38,	93
Ibid,	28,	32, 55	XIV,	11, 12, 13,	23
XXI,	17,	82	XV,	8,	<i>Conclus.</i>
	<i>Acta.</i>		Ibid,	17,	24
I,	2,	11	XVII,	29,	<i>Conclus.</i>
II,	2,	<i>Conclus.</i>	Ibid,	31,	60
Ibid,	33,	68	XIX,	3,	46
Ibid,	36,	32, 72		<i>Ad Romanos.</i>	
III,	15,	33	I,	4,	2
IV,	11,	22	II,	6,	37
Ibid,	11, 12,	33, 44	Ibid,	16,	62
Ibid,	32,	3	III,	4,	2
V,	31,	33, 53	Ibid,	30,	93
VII,	2,	36	IV,	16, 17,	4
VIII,	20,	<i>Conclus.</i>	V,	9,	93
IX,	4, 5,	66, 91	VIII,	29,	4, 8
X,	26,	74	Ibid,	32,	6
Ibid,	38, 2,	26, 61	IX,	5,	7, 34
	<i>Conclus.</i>		Ibid,	13,	22
Ibid,	42,	37	Ibid,	45,	53
				X,	

Arg.	Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
3	x,	16,	81	xii,	totum	3
44	xv,	33, 34,	24	Ibid.	28, <i>Conclus.</i>	
51	xiv,	9, 7, 38, 39, 100		xiii,	23,	19
56	Ibid,	11, 38, 64		xv,	24, 25, 26,	94
93	xvi,	17, 18, <i>conclus.</i>		Ibid,	26,	34
23	Ibid,	27,	99	Ibid,	27, 13, 34	
clus.	1. <i>Ad Corinthios.</i>			Ibid,	28,	72
24	i,	13,	46	Ibid,	45,	1
clus.	ii,	8,	36	Ibid,	48, 49, 53, 54, 55	
60	Ibid,	15,	82			52
46	iii,	13,	7	2. <i>Ad corinthios.</i>		
	Ibid,	17,	89	i,	22,	<i>conclus.</i>
2	Ibid,	21, 22,	82	v,	17, 18,	48
37		<i>conclus.</i>		Ibid,	19,	26
62	Ibid,	23,	70	viii,	9,	15
2	vi,	9, 10,	93	xii,	2, 4,	12
93	Ibid,	17,	3	xiii,	13,	(pag. 4.)
4	Ibid,	19,	89	<i>Ad Galatas.</i>		
93	viii,	5,	74	i,	1,	2
4, 8	Ibid,	6,	1, 99	Ibid,	9,	<i>conclus.</i>
6	Ibid,	23, 48, 72		Ibid,	13,	91
34	x,	2,	46	ii,	6, 11,	<i>conclus.</i>
22	Ibid,	6, 9, 12, 30		Ibid,	16,	92
53	Ibid,	16, 17, 3		iii,	29,	4
x,	xi,	3, 19, 70, 91		T 5		
						iv



Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
IV	8	I.	<i>Ad Philipenses.</i>		
<i>Ad Ephesios.</i>			I.	6, 10, 7, 100	
I,	4, 5.	5	II,	6: 7, 13: 78	
Ibide	10,	20	ibid,	2, 9, 72	
Ibid,	13, 14. conclus.		Ibid,	9, 10, 11. 7, 32	
Ibid,	17,	19, 70		34, 63, 64, 99, 100	
ibid,	19, 20.	18, 20,	III,	20,	5
ibid,	20, 21, 22, 32, 34		<i>Ad Colossenses.</i>		
	72, 91	I	I,	15, 16, 17, 88	
ibid,	22, 23,	3	Ibid,	16, 48, 94	
II.	5, 6.	5	Ibid,	18,	3
ibid,	22.	89	Ibid,	18, 19, 20, 53	
III,	6.	3	Ibid,	19,	82
ibid.	2,	94	II,	2, 3, 4, 6, 8, 9, 10,	
ibid.	10, 11.	67		10, 17, &c. 89	
ibid.	19.	89	Ibid,	3,	24, 82
ibid.	20, 21.	99	Ibid,	18,	74
IV.	4	3	III,	3,	I
ibid.	5, 6.	72	Ibid,	17,	99
ibid.	8.	59	<i>I. Ad Thessalonicenses.</i>		
ibid.	II. conclus.		I,	1,	32
V,	2, 22, 23,	3	II,	13. 2, Conclus.	
ibid,	25.	3, 79	IV,	8,	92
Ibid,	29.	3	<i>2. Ad Thessalonicenses.</i>		
			I.		I.

rg.	Cap.	Vers.	Arg.
00	I,	1, 2, 12,	32
78	II,	2,	7
72	Ibid,	3, 4,	Conclus.
32	Ibid,	15, 16,	(pag. 11.
00			Conclus,
5	III,	6	Conclus.
	1. <i>Ad Timotheum.</i>		
88	I,	11,	33
,94	II,	3, 4.	33, 52
3	Ibid,	5,	39
53	III.	16,	24
82	IV,	10,	53
10,	V,	21,	32
,89	VI,	13,	32, 33
,82	Ibid,	15,	70
74	Ibid,	16,	11
1	2. <i>Ad Timotheum.</i>		
99	I,	9,	4
enfes.	Ibid,	18,	7
32	II,	10,	82
clus.	IV,	3, 4,	conclus.
92	<i>Ad Titum.</i>		
enfes.	II,	11, 13,	33
1.	Ibid,	13,	53

Cap. Vers. Arg.  
*Ad Hebraeos.*

I,	I,	84
Ibid,	2,	47, 77
Ibid,	3,	20, 36,
		66, 5
Ibid,	5,	6
Ibid,	6,	24, 65
Ibid,	8,	19, 65
Ibid,	10,	52, 94
Ibid,	13,	18
II,	4,	Conclus.
Ibid,	7,	8
Ibid,	9,	13, 36, 82,
		100
Ibid,	10,	20, 32, 52
Ibid,	11,	8, 97
Ibid,	12,	8
Ibid,	13,	57
Ibid,	14, 15, 16,	8
III,	4,	94
Ibid,	6,	50
IV,	8, 9, 10,	58
V,	1,	18
Ibid,	7,	53
		Ibid.

Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
Ibid,	8,	8	III,	7, 12,	62
Ibid,	9. 2, 33, 52		Ibid,	13,	94
VII,	22,	39	I. Iohannis.		
Ibid,	24, 28,	52	II,	1. 2. conclus.	
VIII.	8. 9. 10,	39	Ibid,	20.	82
IX,	15.	39	III.	7,	3
X,	16.	39	Ibid.	24,	3, 92
Ibid,	29,	97	Ibid.	16,	80
XI,	40,	52	IV,	13, 15, 16, 17,	3
XII,	2, 21, 100		V.	7,	2
Ibid,	23,	60	Ibid,	20,	6, 54
Iacobi.			Apocalypsis.		
I.	I.	32	I,	I.	40
I. Petri.			Ibid,	4.	7
I,	9,	79	Ibid,	5.	23, 70
Ibid,	10.	55	Ibid,	7,	76
Ibid,	11, 55, 87		Ibid,	8,	48
Ibid.	20,	4, 55	Ibid,	18, 7. 21. 48, 67	
II.	7.	22			81, 94
Ibid,	9.	79	Ibid.	20,	7
Ibid,	24.	23	II.	23.	28
V,	1, 4, 5. conclus.		III.	12.	19. 32
2. Petri.			Ibid.	14.	48
I,	I,	33	Ibid.	21, 7, 100	
			IV.		

Arg.  
62  
94  
  
lus.  
82  
3  
92  
80  
3  
3  
54  
  
40  
7  
70  
76  
48  
67  
94  
7  
28  
33  
48  
100  
14

Cap.	Vers.	Arg.	Cap.	Vers.	Arg.
iv.	5,6.	7	xvii.	14,	70
Ibid.	8.	67.81	xix,	16.	74
Ibid.	9,10.	7,81	Ibid,	11,	2
Ibid,	11, 20.	81,94	Ibid,	16,	70
v. totum		7,99	xx,	6,	99
vi,	12,	7,62	Ibid,	28.	79
Ibid.	16,	7	xxii.	3,4,	7
vii,	9,10,17,	7	Ibid,	5,	42
viii,	1.	7	Ibid,	6.	40
xi,	17,	81	Ibid,	8,9.	74
xiv.	1,2,4,5,	7	Ibid,	13, 21.	48
Ibid.	7,	94	Ibid.	16,	40

Errata typographica sic corrigantur.

pag, lin.	errores.	correctiones.
12.	20.6	8.
14.	ult. luco	loco
16.	3.	ullum medium
24.	24. vocasse	vacasse
57.	19. doctis	dictis
65.	4. mentum	mentem
71.	2. $\mu\omicron\phi\eta$	$\mu\omicron\phi\eta$
72.	22. dixisse	duxisse
91.	9. minine	minime
94.	13. Mar. 11.	Mar. 111.
102	22. perobare	probare.

pag, lin.	errores,	correctiones.
105. 11. 20.		25.
108 2,	nonunatem	nominatum
118. 3.	Regum	Regem
120. 2,	res nativitis	ros nativitatis
8.	Sanctitatio	Sanctitatis
123. 11. v. 1.		v. 11.
130. 4. v, 29.		v. 33.
7.		<del>παυλολογίζετο</del> <i>Υετ</i>
131. 20. v. 57.		v. 7.
6. 10.		6.
134. 4,	laviffæ	laviffe
141. 2.	distinctiam	distinctam.
166. 13. cap. 6.		cap. 60.
167. 16. xix.		xxi
169. 6. Luc. 2.		Luc. 1.
22. Dominus		Dominos
170. ult. Joannis		Joanne
cap. 1. 8.		cap. 1. 18.
173. 19. Joh. 3. 33.		Joh. 3. 35.
174. 1. et		est.
177. 21. Matt. 22.		Matt. xx 1.
181. 5. felet		folet
191. 19. xvii, 3.		xvii, 31.
216. 11. de quæ agimus, ac de qua agimus, ad		218.



pag. lin.	errores.	correctiones.
218. 18.	menrio.	merito.
221. 21.	dele non.	
223. 13.	fuerat.	fuerit.
228. 5.	28.	18.
235. 18.	qui.	quæ
	20. habet.	habes
238. 14.	quad.	quod
239. 22.	c.8. v. 6.	c.8. v. 17.
246.	ult. infinita	infinita.
247. 7.	capit	capi.
249. 16.	vicebant	vivebant
252. 11. 4.	v. 6.	10. v. 6.
258. 3.	fit	fint.
259. 4.	re	rei
260. 14.	præferendum	præferendum
264. 4.	retione	ratione
267. 25.	promo	primo
269. 17.	tenis	terris
271. 20.	denari	donari
273. 1.	Deo patri &	Deo & patri
284. 17.	hominem	hominum.

BIBLIOTHECA



JAN. 22. 1891

